

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615201090  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1615201090.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: nebohá matka S.F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, W., toho času v ÚVTOS a ÚVV v Y., o návrhu navrhovateľa: O.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, O. na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloleté dieťa X. X., nar. XX.XX.XXXX. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa O.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, O..

Navrhovateľ je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a je oprávnený zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

### odôvodnenie:

Dňa 09.02.2015 doručil navrhovateľ O.F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX., O. Okresnému súdu Malacky návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručil súdu návrh vo veci samej, ktorým sa domáha osvojenia maloletej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že bola manželom zosnulej matky maloletej, v čase, keď sa zoznámili, mala maloletá pol roka. Zosobášili sa v roku 2005 a z ich manželstva pochádzajú dve deti O.F., nar. XX.XX.XXXX a L.F., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá navštevuje 7. ročník Základnej školy vo O. učí sa dobre, navštevuje krúžok španielčiny a chce pokračovať v štúdiu na strednej vojenskej škole v Y. W.. S maloletou nie sú žiadne výchovné problémy, je zdravá. Biologického otca, ktorý je v súčasnosti v ÚVTOS a ÚVV v Z. nepozná, stretla sa s ním možno dvakrát v živote, výživné na ňu neplatil, nezaujímal sa o ňu ani ju nekontaktoval. Ďalej v návrhu uviedol, že je zamestnaný vo firme J. v Y. s príjmom cca 800 € mesačne, býva v rodinnom dome, ktorý vlastní rodičia jeho manželky, dom je trojgeneračný, osemizbový s dvoma kuchyňami a dvoma sociálnymi zariadeniami, okrem neho a maloletých detí v ňom s nimi bývajú starí rodičia Z. a manželkin brat s rodinou. Maloletá má samostatnú izbu.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

V ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však len ich exemplifikatívnym výpočtom („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť i predbežné opatrenie iného znenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného

opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

V prejednávanej veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že v danom prípade existuje stav vyžadujúci si úpravu predbežným opatrením. Je nepochybné, že rodičia nemôžu zabezpečovať maloletej dostatočnú starostlivosť a výchovu, čo v prípade matky maloletej je nezvratný stav, keďže táto zomrela a u otca je nemožnosť zabezpečovania starostlivosti a výchovy daná tým, že sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, a o maloletú sa navyše nikdy nezaujímal, nekontaktoval ju ani neprispieval na jej výživu. O maloletú sa od jej útleho detstva stará manžel zosnulej matky, maloletá je naňho zvyknutá a sú medzi nimi vytvorené citové väzby. Vzhľadom na uvedené mal súd dostatočne osvedčenú naliehavosť potreby zabezpečenia ochrany nariadením predbežného opatrenia nad maloletou, a preto v záujme maloletej, na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadil predbežné opatrenie, ktorým ju dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa O.F., ktorý je pre maloletú blízkou osobou, nahrádza maloletej biologického otca a v súčasnosti je jedinou osobou, ktorá je ochotná a schopná zabezpečiť maloletej výchovu a starostlivosť.

Nariadením predbežného opatrenia, v znení návrhu navrhovateľa, ktorému súd v celom rozsahu vyhovel, bude predbežne a dočasne (do rozhodnutia súdu vo veci samej - konanie sp. zn. 9P/25/2015) zabezpečená osobná starostlivosť o maloleté dieťa, čo je zároveň v jeho záujme.

Súd poznamenáva, že v prejednávanej veci nejde o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. Nariadenie predbežného opatrenia podľa tohto ustanovenia by prichádzalo do úvahy vtedy, keby sa predbežným opatrením maloleté dieťa odnímalo z dispozície toho rodiča (resp. inej osoby), ktorá by ho nemala mať v starostlivosti a odovzdávalo druhému rodičovi, prípadne inej osobe určenej súdom (v tomto prípade navrhovateľovi). O takýto prípad však v prejednávanej veci nejde, pretože maloletá sa už fakticky nachádza v starostlivosti navrhovateľa.

Súd preto rozhodol tak, že maloleté dieťa (dočasne) zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa O.F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, sústavne a dôsledne sa starať o jej výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Navrhovateľovi súd dočasne priznal aj oprávnenie zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Súd predbežným opatrením neupravil povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere, nakoľko tejto úpravy sa navrhovateľ nedomáhal, preto nie je dôvodné o výživnom na maloleté dieťa rozhodovať, keďže jeho výživa je navyše riadne zabezpečovaná zo strany navrhovateľa a v tejto súvislosti nie je dané ohrozenie uspokojovania nevyhnutných potrieb maloletej spojených s výživou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).