

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/293/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213242476  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213242476.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci navrhovateľa: D. L., N.. XX.X.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, proti odporcovi: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, Šagátova 1, Bratislava, o zaplatenie istiny 773,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 01.10.2013 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 773,50 €. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne mu bol dňa 23.05.2013 priznaný nárok na vyplatenie doplatku invalidného dôchodku. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi zrazil na zaplatenia trov výkonu trestu odňatia slobody a to napriek tomu, že trovy výkonu trestu boli navrhovateľovi zrážané už pred vykonaním prepočtu z vtedy aktuálnej výšky dôchodku.

Súd vo veci vydal dňa 25.06.2014 platobný rozkaz, v ktorom zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že navrhovateľ je invalidným dôchodcom, ktorému v dôsledku jeho nastúpenia do výkonu trestu vznikla povinnosť nahradiť štátu trovy výkonu trestu odňatia slobody. Odporca v odpore proti platobnému rozkazu ďalej uviedol, že z podkladov finančnej evidencie navrhovateľa bolo zistené, že Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou prijal dňa 28.06.2013 od platiteľa dôchodku - Sociálnej poisťovne, a.s. doplatok úhrad trov výkonu trestu v sume 773,50 €. Dôvodom na poukázanie doplatku úhrad trov výkonu trestu bola skutočnosť, že navrhovateľovi bol za toto obdobie doplatený dôchodok a z tohto dôvodu platiteľ dôchodku - Sociálna poisťovňa bola v zmysle § 29 ods. 10 zák. č. 475/2005 Z.z. povinná z doplatku dôchodku doplatiť, resp. poukázať oprávnenému ústavu Hrnčiarovce aj sumu trov výkonu trestu.

Súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil v tomto konaní pojednávanie, keďže v súlade s § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 15.12.2014 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12.02.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: obsahom spisu Okresného súdu Bratislava I, rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže č. X. D.-X-XXXXXXX/XX-XXXX, výpisu z konta navrhovateľa, oznámenia Sociálnej poisťovne a zistil nasledovný skutkový stav:

Z Obsahu spisu Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že podanie, ktoré bolo tomuto súdu doručené dňa 19.06.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči Sociálnej poisťovni ako poddžníkovi nariadenia predbežného opatrenia bolo odmietnuté uznesením č.k. 6C/63/2013-15. Toto uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/522/2013-20.

Z rozhodnutia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže č. X. D.-X-XXXXXXX/XX-XXXX vyplýva, že odporca v súlade s § 29 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z.z. nariadil výkon trov trestu povinného zrážkami z dôchodku navrhovateľa.

Z výpisu z konta navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľovi bola dňa 28.06.2013 zrazená suma 773,50 € na úhradu trov výkonu trestu.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že na základe nariadenia výkonu rozhodnutia rozhodnutím vydaným pod č. X. D.-X-XXXXXXX/XX-XXXX bude úhrnom zrážať z dôchodku navrhovateľa sumu 116,74 € mesačne. Z doplatku dôchodku za obdobie od 11.04.2012 do 23.06.2013 Sociálna poisťovňa úhrnom zrazila sumu 773,50 €.

Podľa § 29 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody ak odsúdený vo výkone trestu poberá dôchodok, je povinný nahradiť z dôchodku trovy výkonu trestu vo výške 50% dôchodku, najviac však za kalendárny mesiac v sume rovnajúcej sa výške časti mzdy nepostihnuteľnej výkonom rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Trovy sa zaokrúhľujú na celé eurocenty smerom nadol.

Podľa § 90 ods. 1 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody odsúdený je povinný uhradiť trovy výkonu trestu.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 286/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia základná suma, ktorá sa nesmie zraziť povinnému z jeho mesačnej mzdy, je 60% zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ nastúpil dňa 09.09.2011 do výkonu trestu odňatia slobody. Uvedeným dňom zároveň navrhovateľovi vznikla povinnosť nahradiť štátu trovy výkonu trestu. V súlade s uvedeným je aj rozhodnutie odporcu č. X. D.-X-XXXXXXX/XX-XXXX, ktorým proti navrhovateľovi bol nariadený výkon trov výkonu trestu odňatia slobody. Keďže navrhovateľ bol poberateľom invalidného dôchodku bol nariadený výkon tohto trestu zrážkami z jeho dôchodku. Výška zrážok bola určená v súlade s § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 286/2006 Z.z. Uvedené nariadenie vlády určuje iba minimálnu výšku príjmu, ktorá nesmie byť pri výkone rozhodnutia povinnému zrazená. Pri výkone zrážok z dôchodku odporcu bolo rešpektované aj ustanovenie 29 ods. 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody. Ak ale výška zrážok nepostačuje na úhradu celých trov výkonu trestu odňatia slobody, nič nebráni tomu, aby boli výkonom tohto rozhodnutia postihnuté aj akékoľvek iné príjmy povinného, doplatky dôchodku nevynímajúc. Tým, že došlo k zrazeniu doplatku navrhovateľovho invalidného dôchodku tak nedošlo k porušeniu akýchkoľvek právnych predpisov. Odporca mal právo uvedenú zrážku prijať a táto bola prijatá ako úhrada trov výkonu trestu odňatia slobody. Odporca tak svojim konaním nespôsobil navrhovateľovi žiadnu škodu a ani sa na jeho úkor bezdôvodne neobohatil.

Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení tak súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, nemá oporu v zákone a preto ho zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Os.p., keďže však odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech žiadne trový konania nevznikli, súd mu právo na ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.