

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207785
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814207785.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - V. R., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a otca - N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o, advokátska kancelária so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, kancelária Dolný val 574/7, Žilina, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, o prenesení miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

I/ Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/57/2014-5 zo dňa 03.februára 2015, ktorým bol pre maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX, ustanovený kolízny opatrovník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

II/ Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: N. R., nar. XX.XX.XXXX, maloleté dieťa bytom u matky, dieťa rodičov: matky - V. R., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX a otca - N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 190, právne zastúpený advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, s.r.o, advokátska kancelária so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, kancelária Dolný val 574/7, Žilina, v konaní o prenesení miestnej príslušnosti.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/57/2014-5 zo dňa 03. februára 2015, bol pre maloletého N. R., nar. XX.XX.XXXX, ustanovený podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, kolízny opatrovník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že matka s maloletým dieťaťom sa zdržuje v Obci Chlebnice, súd preto ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v ktorého územnej pôsobnosti má maloleté dieťa spolu s matkou bydlisko.

Podľa § 90, ods. 4, písm. a) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, miestna príslušnosť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sa spravuje sídlom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorého obvode má dieťa obvyklý pobyt.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

V súlade s citovaným ustanovením Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a ustanovením Zákona o rodine súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na jeho zastupovanie v tomto konaní a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/57/2014-5 zo dňa 03. februára 2015.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).