

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200655  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614200655.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, p r o t i žalovanému B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXX XX Z. U., štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou JUDr. Máriou Albrechtovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, zastúpený JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie sumy 142,81 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o sumu 80 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.7.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 62,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

Trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 27.1.2014, uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 142,81 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.6.2011 Zmluvu č. A5739440, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dodatok k uvedenej Zmluve o pripojení č. A5739440 zo dňa 29.6.2011 a dňa 29.6.2011 Zmluvu č. A5739410, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Dodatok k uvedenej Zmluve o pripojení č. A5739410 zo dňa 29.6.2011. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke

3C/29/2014

telefónne číslo 0917139056, 0917139062. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 89,67 eura s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia C1-01 a to vo výške 40 eura a Nokia C1-01 a to vo výške 40 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvné pokuty neboli dojednané zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému nepríjemné podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť nepríjemný majetkový prospech. Zmluvné pokuty mali byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je predajná cena telefónu vo výške 41 eura, akciová cena telefónu 1 euro a uplatnená škoda je 40 eura a predajná cena telefónu vo výške 41 eura, akciová cena telefónu 1 euro a uplatnená škoda je 40 eura. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 162,81 eura vyfakturovaných v období 2012/01 - 2012/03. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku  
3C/29/2014

- 3 -

reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 100 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 3.7.2012.

Keďže žalovaný zásielky súdu nepreberal a pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd vo veci ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 O.s.p..

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 6.6.2014, vstúpil do konania, na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob.

Pred začatím pojednávania, žalobca podaním zo dňa 5.2.2015, zbral svoj návrh v časti zmluvnej pokuty o sumu 80 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia späť, a v tejto časti žalobca žiadal konanie zastaviť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia žaloby.

Keďže žalobca pred začatím pojednávania zbral svoj návrh o zmluvnú pokutu čiastočne späť o istinu vo výške 80 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom ďalšieho konania bola istina vo výške 62,81 eura s príslušenstvom, pozostávajúca z neuhradených faktúr za elektrokomunikačné služby.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 12.2.2015 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý mal doručenie vykázané.

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.6.2011 Zmluvu č. A5739440, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dodatok k uvedenej Zmluve o pripojení č. A5739440 zo dňa 29.6.2011 a dňa 29.6.2011 Zmluvu č. A5739410, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Dodatok k uvedenej Zmluve o pripojení č. A5739410 zo dňa 29.6.2011. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 2ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované  
3C/29/2014

- 4 -

žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917139056, 0917139062. Žalobca pri uzatvorení Dodátok k Zmlúvam sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný právo na využívanie elektronických komunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal, že dodrží svoje záväzky uvedené v bode 2.2 a 2.3, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5.. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od januára 2012 do marca 2012, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodátok k Zmluve, časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplatenie škody vo výške 80 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.20102, oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na čo žalovaný reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 100 eura za neuhradené služby. Celkom neuhradené faktúry za služby doposiaľ vo výške 62,81 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.7.2012. Žalobca si voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 142,81 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 62,81 eura a z nároku na doplatenie škody vo výške 80 eura. Žalobca po čiastočnom späťvzatií žaloby o zmluvnú pokutu trval na zaplatenie istiny vo výške 62,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.7.2012 do zaplatenia, pozostávajúce z nezaplatených služieb.

Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach po čiastočnom späťvzatií trval na zaplatenie sumy 62,81 eura s príslušenstvom.

Opatrovník žalovaného rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 17.10.2014 uviedol, že vychádzajúc zo záverov právneho posúdenia dôvodnosti nárokov uplatňovaných žalobcom a v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa mal za to, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EU v oblasti ochrany spotrebiteľa. Navrhovateľ uplatňuje v ods. 2.5 čl. 2 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5739440 sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 40 eura a v čl. 2. Ods. 2.5. Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5739410 sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 40 eura. Výšky zmluvných pokút sú nezmenené, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Svedčí o tom aj znenie ods. 2.5 čl. 2 citovaných Dodatkov, kde sa uvádza, že žalovaný v prípade porušenia prakticky akejkoľvek zmluvnej povinnosti je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Žalobca konkrétne v tomto konaní poukázal na to, že žalovaný porušil podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 3C/29/2014

- 5 -

5 Občianskeho zákonníka vyplýva, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené má za to, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta vo vyššie uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojenie v súvislosti s porušením povinnosti na strane žalovaného je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty 40 eura a 40 eura je neprimerané k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany žalobcu a k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného. K námietke žalobcu k údajnej možnosti žalovaného spotrebiteľa individuálne vyjednať zmluvnú pokutu poukázal na to, že zmluva o pripojení aj jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Žalobca vymáha v návrhu zaplatenie časti zmluvnej pokuty z titulu náhrady škody voči žalovanému, ktorá škoda vznikla žalobcovi za odpredané mobilný telefón resp. telekomunikačné zariadenie vo výške 80 eura, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov resp. telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Má za to, že žaloba je nedôvodná a to v časti nároku žalobcu na zaplatenie náhrady škody vo výške 80 eura. Náhradu škody spolu vo výške 80 eura žalobca vymáha na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa citovaných dodatkov k Zmluvám o pripojení, pričom tieto ustanovenia je treba ex offo považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, teda nie je možné v žiadnom prípade zo strany žalobcu si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zřejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98). Dojednania o zmluvnej pokute odporujú ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne obchádzajú systém ochrany

zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach. Navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh žalobcu v časti, v ktorej žalobca mení nárok zo zmluvnej pokuty na nárok na zaplatenie náhrady škody spolu vo výške 80 eura. Nárok na náhradu škody by si mal, podľa jeho názoru, žalobca uplatňovať samostatnou žalobou o náhradu škody bez toho, že by sa pri tom odvolával na absolútne neplatné zmluvné ustanovenia. Zároveň žiadal priznať trovy konania.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú  
3C/29/2014

- 6 -

všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

3C/29/2014

- 7 -

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcu o zmluvnú pokutu, bola žaloba žalobcu dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté elektrokomunikačné služby žalobcom žalovanému. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 62,81 eura, čo je cena poskytnutých služieb vyfaktúrovaných žalovanej v období od januára 2012 do marca 2012. Zároveň bol žalobcovi priznaný aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.7.2012.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal pomer úspechu 43,98 % ( v časti priznanej sumy 62,81 eura). Žalovaný mal úspech 56,01 % ( v časti o sumu 80 eura, ktorý žalobca nárok zobral späť), pričom prevažuje úspech žalovaného vo výške 12,03 %. Vzhľadom na nepatrný prevažujúci úspech žalovaného v konaní súd vyslovil, že trovy konania žalovanému zo strany žalobcu nepriznáva.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd taktiež rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a vzhľadom na nepatrný úspech žalovaného v konaní súd vyslovil, že trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného zo strany žalobcu nepriznáva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

3C/29/2014

- 8 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel

na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 12. februára 2015

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková