

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/331/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213590
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312213590.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Na vřšku 12, Bratislava, proti odporcovi: C. Š., X.. XX.XX.XXXX, V..Č.. U. V. J. X. C. H. Č., B. S. H. Č., v konaní o zaplatenie 396,00 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 396,- € s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 396,- € od 2.10.2010 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania od 1.10.2010 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, Š. J. L., súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 40 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.12.2012 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 396,00 € s príslušenstvom.

Skutkový stav bol taký, že dňa 20.05.2010 s odporcom bola uzavretá zmluva o úvere č. 320101114 na sumu 300,00 €, poplatok za správu úveru 162,00 €, celkom 462,00 €, ktoré mal zaplatiť v 7 mesačných splátkach 66,00 €. Celkovo uhradil 66,00 €, nezaplatil 396,00 €. Nakoľko odporca neplnil riadne a včas oznámil mu navrhovateľ stratu výhody splátok v predžalobnej upomienke zo dňa 10.08.2010. Upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky v oznámení o spoplatnení záväzku zo dňa 04.10.2010. Oznamili odporcovi, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 01.10.2010. Z toho dôvodu navrhovateľ žiadal zaplatiť rozdiel 396,00 €. Navrhovateľ žiadal v zmysle bodu 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa aj zmluvnú pokutu vo výške 23,14 € za každý začatý deň omeškania, začínajúci mesiacom október 2010. Žiadal aj zákonný úrok z omeškania a paušálnu náhradu nákladov podľa bodu 3 obchodných podmienok vynaložených veriteľom - navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 300,00 €, najmenej 67,00 €.

Okresný súd vo veci vydal dňa 31.01.2013 platobný rozkaz, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením zo dňa 02.12.2014 zrušil. Odporcovi ustanovil opatrovníka pre konanie a to H. Č..

Nakoľko predmetom konania je zaplatenie sumy 396,00 € jedná sa s poukazom na ustanovenie § 200 e), a), ods.1 O.s.p. o drobný spor, ktorú vec súd s poukazom na ustanovenie § 115 a), ods.2 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Z listinného dôkazu a to zmluvy o úvere č. 320101114 (č.l.) súd zistil, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere. Z bodu 1 tejto zmluvy vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporcovi hotovostný bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 300,00 €, pričom úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny za celú dobu splácania úveru (ďalej len poplatok za správu úveru, ktorý zahrňuje ako odplatu, tak aj dohodnutý úrok). V bode 2 sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi sumu 300,00 € ako istinu a celkový poplatok za správu úveru vo výške 162,00 €, celkom 462,00 €. Tiež sa zaviazal uhradiť úver riadne a včas vrátane odplaty v 7 mesačných splátkach a to vo výške 66,00 €, pričom prvá splátka bola splatná 10 deň po uzavretí zmluvy. Ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30 deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom navrhovateľ ako veriteľ bol oprávnený žiadať od dlžníka, teda odporcu vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením jednotlivkej splátky. Doporučený termín úhrady bol 29 dňa v mesiaci. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy pri splatnosti úveru na 7 mesiacov činila 48,349 %. Súčasťou tejto zmluvy boli aj obchodné podmienky. V bode 3 Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že pokiaľ dlžník nesplní svoj záväzok podľa článku 2 Zmluvy o úvere je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý mesiac omeškania a to až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a zákonný úrok z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporcovi paušálnu náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 300,00 €, najmenej 67,00 €.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.08.2010 (č.l. 6) zasielanej odporcovi dňa 10.08.2010 (viď poštový podací hárok č.l. 7) vyzval navrhovateľ odporcu k úhrade dlžnej sumy. Zároveň ho upozornil, že ak nevykoná bezodkladne úhradu dlhu uplatnia si ich právo po uplynutí 15 dňovej lehoty v zmysle § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka. Následne oznámením zo dňa 04.10.2010 (č.l. 8), ktoré bolo odporcovi doručované dňa 13.10.2010 (viď poštový podací hárok č.l. 9) zaslali odporcovi oznámenie o zosplatnení záväzku a to istiny vrátane úroku a zmluvnej pokuty vo výške 456,00 €.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere KEŠOVKA č. 320101114 zo dňa 20.05.2010 vyplýva, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, teda súd na právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2009 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinných v čase uzatvorenia zmluvy o úvere.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 a ods. 1 občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzujú sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f. a k. zákona číslo 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona číslo 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Súd bol toho názoru, že zmluva o úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, keďže túto otázku rieši bod 2 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré hovoria, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Zákonodarca uvedeným ustanovením sledoval ten záujem, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, respektíve kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, vo svojom článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná pre túto konkrétnu zmluvu o úvere, možno konštatovať, že zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje. Obdobný právny názor vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci spisová značka 17 Co 151/2012.

Súd taktiež zistil, že úverová zmluva zo dňa 20.05.2010 je v rozpore s ustanovením § 9 ods.2 písm.k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované v citovaných ustanovení, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve je totiž uvedené, že dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi úver v 7 mesačných splátkach vo výške 66,00 € s termínom splatnosti prvej splátky 10 deň po uzatvorení tejto zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Avšak z uvedeného nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Navrhovateľ totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. Priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek, v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods.5 Obč. zák. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 okrem iných aj písm.k) a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené chýbajúce údaje v úverovej zmluve, o tom kedy je konečná splatnosť úveru, z akých položiek pozostáva navýšenie

úveru ako aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a tiež vzhľadom na to, že odporca úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za platnú, avšak poskytnutý úver považoval podľa citovaného ustanovenia § 11 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 300,00 €, ktorý bol navýšený o poplatok za správu úveru vo výške 162,00 €, teda vo výške celkom 462,00 €. Odporca uhradil sumu 66,00 €, pričom rozdiel medzi poskytnutou istinou úveru navýšenou o poplatok za správu úveru a zaplatenou istinou činí sumu 396,00 € k úhrade, ktorej sumy súd odporu zaviazal.

Návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania od 1.10.2010 do zaplatenia súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty celkom vo výške 23,14 €, € za každý začatý mesiac omeškania od 1.10.2010 do zaplatenia, túto si navrhovateľ uplatnil na základe zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3) obchodných podmienok k zmluve o úvere č. 320101114, kde je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/spoludlžník nesplní svoj záväzok podľa čl. II zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka/spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru a to za každý mesiac omeškania a to až do zaplatenia istiny vrátane poplatku za správu úveru a zákonný úrok z omeškania. Zmluvné strany sa dohodli, že navrhovateľ je oprávnený účtovať odporcovi paušálnu náhradu nákladov vynaložených navrhovateľom v súvislosti s vymáhaním dlžnej čiastky vo výške 20 % z úveru, teda 20 % zo sumy 300,00 €, najmenej 67,00 €.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej zmluve navrhovateľa už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju právoplatne považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C 301/2013 z 25.10.10.2013).

Podľa 53a ods. 1 OZ Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Napriek tomu, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu bola už vo viacerých veciach právoplatne súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, navrhovateľ si na jej základe opakovane uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty. Takéto konanie navrhovateľa možno hodnotiť aj ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a preto zmluvná pokuta navrhovateľovi priznaná nebola.

Podľa § 53 ods. 9 OZ Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V bode 1) prvá veta Obchodných podmienok si zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

Prípisom zo dňa 04.10.2010 (č.l.8) oznámil navrhovateľ odporcovi, že jeho záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy bol zosplatnený dňa 01.10.2010 z dôvodu ich omeškania.

Odporca sa dostal nepochybne do omeškania so splnením svojho záväzku voči navrhovateľovi dňa 02.10.2010.

Podľa § 517 ods. 1 OZ Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien v znení platnom a účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. 02.10.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania- t.j. k 02.10.2010 bola základná úroková sadzba ECB 1 % + 8 % = 9 % k úhrade ktorého úroku aj súd odporcu z dlžnej sumy 396,00 € zaviazal.

Podľa § 142 ods. 2 OSP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľ bol v časti úspešný (396,00 € + 9 % úrok z omeškania ročne od 02.10.2010 do zaplatenia), v časti neúspešný (zmluvná pokuta vo výške 23,14 € za každý začatý mesiac omeškania od 1.10.2010 do zaplatenia).

V zmysle § 5 ods. 1 písm. a) Poplatkového zákona navrhovateľ nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nezaplatil spolu s návrhom súdny poplatok za návrh. Preto ho súd zaviazal zaplatiť súdny poplatok za návrh priamo v rozsudku. Súdny poplatok z predmetu sporu predstavuje 6 % podľa položky 1a) a teda je vo výške 40,00 €.

Podľa § 115a ods. 2, § 156 ods. 3, § 200ea ods. 1, 2 OSP súd verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade išlo o drobný spor. Vyhláška bola vyvesená na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci dňa 23.01.2015, zvesená dňa 11.02.2015, lehota podľa § 115 ods. 2 OSP dodržaná. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený na úradnej tabuli súdu a na internete.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.