

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712206431
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSP0:2015:8712206431.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa : Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31335004, proti odporcom: 1) B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D., X. X, 2) U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D., X. X, o zaplatenie 8.836,81 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 20C/174/2012-76 zo dňa 28.03.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom v 1.) a 2.) rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 2.861,34 Eur spolu s úrokom z omeškania o výške 9,5% ročne od 22.07.2011 do zaplatenia, formou pravidelných mesačných splátok po 100 Eur mesačne, vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Konanie čo do sumy 578,61 Eur s prísl. zastavil.

V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení rozsudku citujúc ustanovenie § 39, § 48 ods.2, § 52 ods. 1,2, § 451, § 457, § 488 OZ a vzhľadom na vykonané dokazovanie mal za preukázané, že v zmysle úverovej zmluvy navrhovateľ odporcom v 1.) a 2.) rade poskytol finančné prostriedky v sume 11.617,87 Eur, z ktorých odporcovia do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti navrhovateľovi uhradili sumu 8.640,36 Eur. Súd preto zamietol návrh v rozsahu prevyšujúcom sumu 2.861,34 Eur, nakoľko navrhovateľ od úverovej zmluvy odstúpil, a vznikol mu tak nárok na úhradu rozdielu medzi poskytnutým úverom a uhradenými splátkami, nie však z titulu úveru ale z titulu bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ došlo odstúpením od zmluvy k jej zrušeniu, strany sú povinné vrátiť si poskytnuté plnenie, vznikol tak rozdiel medzi prostriedkami poskytnutými odporcom navrhovateľom objemom prostriedkov odporcami uhradených navrhovateľovi, čo predstavuje záväzok odporcov z titulu bezdôvodného obohatenia. Takýto rozdiel predstavuje sumu 2.861,34 Eur, na ktorú súd navrhovateľovi nárok priznal, vrátane príslušenstva vo forme úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne od 22.07.2011 do zaplatenia, teda odo dňa uplynutia lehoty na plnenie po doručení odstúpenia od zmluvy. Nakoľko navrhovateľ čo do sumy 578,61 Eur vzal návrh späť, v tejto časti v zmysle § 96 O.s.p. bolo konanie zastavené a v prevyšujúcej časti návrh bol ako nedôvodný zamietnutý.

V zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. s prihladnutím na finančné možnosti odporcov, povolil im priznanú sumu zaplatiť v splátkach, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

S poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodnutie o trovách konania odložil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odvolanie odôvodnil tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 225 ods. 2 písm. a), f) O.s.p. Poukázal na to, že rozsudkom zo dňa 19.10.2012 súd prvého stupňa zaviazal žalovaných v 1.) a 2.) rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 8.463,88 Eur s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 50 Eur vždy do 25. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. V dôsledku ním podaného odvolania čo do zročnosti sumy priznanej mu bol tento rozsudok uznesením Krajského súdu v Prešove v napadnutej časti t.j. vo výroku o zročnosti prisúdenej istiny a príslušenstva dňa 17.09.2013 zrušený a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená súd prvého stupňa na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu bolo opätovne rozhodnúť o zročnosti prisúdenej istiny a príslušenstva. Odvolaním neboli napadnuté výroky o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov odporcovi v 1.) rade, o priznaní istiny a príslušenstva navrhovateľovi (8.463,88 Eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 22.07.2011 do zaplatenia) a o zamietnutí návrhu v prevyšujúcej časti, preto rozsudok v týchto častiach nadobudol v zmysle ustanovenia § 206 ods. 2,3 O.s.p. právoplatnosť.

Odvolateľ poukázal na to, že súd prvého stupňa vec opätovne prejednal a opätovne rozhodol vo veci samej, čím došlo k procesnému pochybeniu, nakoľko v tej istej veci súd už prv právoplatne rozhodol a to rozsudkom 20C/174/2012 - 42 zo dňa 19.10.2012. Došlo tým k závažnému procesnému pochybeniu a zmätočnému rozhodnutiu.

Navrhol preto napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť a odporcom v 1.) a 2.) rade uložiť povinnosť plnenie priznané rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k 20C/174/2012 - 46 zo dňa 19.10.2012 zaplatiť formou pravidelných mesačných splátok po 100 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca v prvom rade tak, že sa bude riadiť napadnutým rozsudkom a bude ho splácať po 50 Eur vždy do 25. dňa v mesiaci. Je evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, je v hmotnej núdzi, poberá sociálnu dávku 61 Eur, preto nemôže splácať dlh po 100 Eur, iba ak sa zamestná, môže splácať po 100 Eur.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z.b. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1,2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20C/174/2012 - 42 zo dňa 19.10.2012. Uvedený rozsudok v dôsledku odvolania navrhovateľa bol zrušený iba čo do zročnosti prisúdenej istiny a príslušenstva a v tomto rozsahu bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvého stupňa bolo opätovne rozhodnúť iba o zročnosti navrhovateľovi prisúdenej istiny a príslušenstva.

Súd prvého stupňa však rozsudkom č.k. 20C/174/2012 - 76 zo dňa 28.03.2014 opätovne rozhodol o celom uplatnenom nároku navrhovateľa, nie iba o zročnosti prisúdenej istiny s príslušenstvom. Postupoval tak nesprávne, lebo ak už bolo o veci právoplatne rozhodnuté, nemôže sa vec znova prejednávať v zmysle ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p. Ide totiž o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, čiže rei iudicatae, teda neodstrániteľnú podmienku konania v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p.

Súd prvého stupňa už po právoplatnosti rozhodnutia vo veci nemôže opätovne o tej istej veci rozhodovať, a to ani ak by chcel odstraňovať pochybenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní rozhodnúť iba o zročnosti (splatnosti) navrhovateľovi už právoplatne prisúdenej istiny rozsudkom č.k. 20C/174/2012 - 42 zo dňa 19.10.2012 tak, ako mu to bolo uložené už v pôvodnom uznesení Krajského súdu Prešov č.k. 19Co/22/2013 - 52 zo dňa 17.09.2013. Súd prvého stupňa sa totiž vôbec neriadil uvedeným zrušujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove ale opätovne, aj keď neboli splnené procesné podmienky na to, opätovne rozhodol o celom nároku navrhovateľa. Súd bude skúmať, v akých splátkach, vzhľadom na tvrdené pomery odporcov, je možné už právoplatne priznané sumy uložiť odporcom zaplatiť ich navrhovateľovi.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa postupom podľa § 221 ods. 1 písm. d/ O.s.p., teda pre prekážku rei iudicatae, okrem zročnosti priznaných súm zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.