

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217800
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114217800.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloleté K. R., U. X.X.XXXX, a E. R., U. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: K. R., A. V., U. XX.X.XXXX, R. E. XX, F. K. D. R., U. X.X.XXXX, R. I. XX, F., toho času ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu G. U., A. D., U. XX.X.XXXX, R. E. XX, F., o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú K. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia.

II. Stará matka je oprávnená maloleté zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Matka je povinná platiť na výživu maloletej K. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, s účinnosťou od 28.4.2014.

IV. Otec je povinný platiť na výživu maloletej K. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, s účinnosťou od 28.4.2014.

V. Matka je povinná platiť na výživu maloletej E. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, s účinnosťou od 1.9.2014.

VI. Otec je povinný platiť na výživu maloletej E. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, s účinnosťou od 1.9.2014.

VII. Súd neurčuje matke a otcovi zročné výživné na maloletú K..

VIII. Súd zrušuje dohľad nad maloletou K.IX. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k .26P/3/2010-74, zo dňa 22.11.2011 v časti týkajúcej sa maloletej K..

X. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 13C/114/2009-68 zo dňa 21.7.2010 v časti úpravy práv a povinností k maloletej E.

XI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 27.6.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 6. 2014 sa G. U. /stará matka/ domáhala nariadenia predbežného opatrenia, súd dočasne zveruje maloletú K. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. U.. Matka a otec sú povinní platiť na výživu maloletej sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne do 15. každého mesiaca vopred k rukám starej matky.

Zároveň stará matka podala na tunajší súd dňa 30.6.2014 návrh na zverenie maloletej K. K. E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, matke a otcovi navrhla určiť na každú maloletú výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám starej matky. Návrh odôvodnila tým, že matka maloletých je závislá na drogách. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19PPOm/1/2013 zo dňa 6.3.2013 bola maloletá K. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Uznesením č. k. 19P/34/2013 zo dňa 25.11.2013 súd konanie zastavil a nad výchovou maloletej nariadil dohľad. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/22/2013 zo dňa 3.3.2014 bolo nad maloletou E. nariadené výchovné opatrenie.

Uznesením č. k. 8P/54/2014-8 zo dňa 2.7.2014 súd nariadil predbežné opatrenie: I. Súd ponecháva maloletú K. predbežne v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. U., II. Matka je povinná platiť na výživu maloletej K. sumu vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, III. Otec je povinný platiť na výživu maloletej K. sumu vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky. Uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/67/2014-38 zo dňa 28. 8.2014 bolo rozhodnuté, súd nariaďuje predbežné opatrenie, ktorý sa maloletá K. dočasne zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. U., napadnuté uznesenie vo výroku III., ktorý bolo rozhodnuté o nariadení platenia výživného otcovi na mal. K., potvrdzuje.

Uznesením č. k. 8P/54/2014-30 zo dňa 11. 8. 2014 súd nariadil predbežné opatrenie: I. Súd dočasne zveruje maloletú E. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky G. U., II. Matka je povinná platiť na výživu maloletej E. sumu vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky, III. Otec je povinný platiť na výživu maloletej E. sumu vo výške vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám starej matky.

Otec s návrhom súhlasil v zmysle jeho písomného vyjadrenia zo dňa 24.1.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, starej matky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom starej matky zo dňa 27.6.2014, oznámením Detského domova Kompas z 2.9.2014, správou kolízneho opatrovníka Referátu PPS zo dňa 9.9.2014, správou z pobytu mal. v Detskom domove č.l. 52, správou materskej školy zo dňa 19.8.2014, správou o prešetrení pomerov zo dňa 31.7.2014, posudkom na mal. E. zo dňa 10.10.2014, oznámením Ústavu na výkon trestu zo dňa 15.1.2015, správou ÚPSVaR Trnava zo dňa 20.1.2015, vyjadrením otca zo dňa 24.1.2015, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 22.1.2015, oznámením Ústavu na výkon väzby a odňatia slobody Nitra na č.l. 104, oznámením ÚPSVaR Trnava zo dňa 27.1.2015, rozsudkom č.k. 13C/114/2009-68 zo dňa 21.7.2010), spisom sp. zn. 19P/34/2013 (rozsudkom 19P/34/2013-70 zo dňa 25.11.2013), spisom sp. zn. 26P/3/2010 (rozsudkom č. k. 26P/3/2010-84 zo dňa 22.11.2011), s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti otca v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý sa toho času nachádza vo výkone trestu a netrval na svojej účasti na pojednávaní.

Stará matka uviedla, že návrh podala z dôvodu, že matka maloletých bola vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletým zabezpečuje osobnú starostlivosť, staral sa o ne už predtým. V domácnosti žije s manželom a maloletými. Dcéra jej pomáha so starostlivosťou o dievčatá, zoberie ich do škôlky, zo škôlky. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 149,80 eur, pracuje brigádne a mesačne má príjem 400-500 eur. Jej manžel tiež pracuje brigádne a má príjem 400-500 eur mesačne. Na bývanie má mesačne výdavky zálohové platby 93,71 eur+fond opráv 55,92 eur, elektriika 35 eur, káblová TV, internet 15 eur. Maloletá E. navštevuje 1.ročník strednej školy, náklady na jej výživu sú primerané jej

veku. Maloletá K. navštevuje materskú škôlku, náklady na jej výživu sú primerané jej veku. Mesačne jej platí stravné a škôlku asi 40 eur. Výživné od rodičov maloletých detí si neuplatňuje, ani si ho nebude žiadať späť. Manžel súhlasí, aby jej maloleté boli zverené. So zrušením dohľadu nad mal. K. súhlasí.

Matka uviedla, že s návrhom starej matky súhlasí. Žije v domácnosti so svojim otcom a nemá žiadny príjem. Je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, hľadá si prácu. Okrem maloletých nemá inú vyživovaciu povinnosť. Chodí do domácnosti starej matky a s dcérami sa stretáva. V súčasnosti nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohla o dcéry riadne starať. So zrušením dohľadu nad mal. K. súhlasí.

Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v domácnosti starej matky viackrát, naposledy 6.2.2015. Stará matka má vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté. Navrhuje maloletú E. zveriť starej matke od 1.9.2014, nakoľko do 31.8.2014 bola v DD Kompas. Rodičom určiť primerané výživné. Maloletú K.Á. navrhuje zveriť starej matke od 28.4.2014, nakoľko matka od 27.4.2014 bola vo výkone trestu. Dohľad nad maloletou K. navrhuje zrušiť.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13C/114/2009-68 zo dňa 21. 7. 2010 bolo maloletá E. na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné 50 eur mesačne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20P/22/2013-65 zo dňa 3.3.2014 bolo na maloletou E. nariadené výchovné opatrenie, ktoré bude trvať do 31.8.2014 a bude vykonávané v Detskom domove Compass Hlohovec.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/3/2010-84 zo dňa 22.11.2011 bola maloletá K. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné 30 % zo sumy životného minima.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 19P/34/2013-70 zo dňa 25.11.2013 bol nad výchovou maloletej K. nariadený dohľad.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, ods. 2 náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím, ods. 3 náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť, ods. 4 súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, ods. 2 pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady, ods. 3 v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu, ods. 4 osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd, ods. 5 na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33, ods. 6 rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené,

nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd, ods. 7 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká, ods. 8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že maloleté deti je možné zveriť do náhradnej starostlivosti ich starej matky, keď vo veci starostlivosti o maloleté boli vydané predbežné opatrenia zo dňa 2.7.2014 a zo dňa 11.8.2014, ktorými boli maloleté dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a to z dôvodu, keď matka maloletých sa v tej dobe nachádzala vo výkone trestu a otec sa aj naďalej nachádza vo výkone trestu. Šetrením v domácnosti starej matky neboli zistené ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej žiadne nedostatky a stará matka je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté. V domácnosti žije stará matka s maloletými a svojím manželom, ktorý s jej návrhom súhlasí. Stará matka poberá invalidný dôchodok vo výške 149,80 eur a mesačne má príjem z brigád 400 eur až 500 eur. Maloletá E. navštevuje 1. ročník strednej školy a maloletá K. navštevuje materskú škôlku. Matka bola síce prepustená na slobodu, avšak toho času aj podľa jej vyjadrenia nemá vytvorené podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté. S návrhom starej matky súhlasila. Otec nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu a s návrhom starej matky súhlasí. Pokiaľ ide o osobné a majetkové pomery súd mal preukázané, že matka je toho času evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nemá žiaden príjem. Žije v domácnosti so svojim otcom. Okrem maloletých nemá inú vyživovaciu povinnosť. Súd mal preukázané pokiaľ ide o otca maloletých, že toho času je vo výkone trestu od 8.9.2014 pracovne zaradený. Okrem maloletých nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 písm. c/ bod 2 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm
90,42 eur mesačne, ak ide
2. o nezaopatrené dieťa.

Súd má za to, že určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí a zohľadňuje aj schopnosti a možnosti matky a otca. Matke a aj otcovi uložil na každú maloletú platiť sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, ktorá je v čase rozhodovania vo výške 27,13 eur /

od 1. 7. 2014/. Povinnosť platiť výživné určil na maloletú E. od 1.9.2014 a na maloletú K. od 28.4.2014, odkedy im stará matka zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť. Avšak matke ani otcovi súd neurčil platiť zročné výživné s ohľadom na vyjadrenie starej matky.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Súd rozhodol o zrušení dohľadu na výchovu maloletej K., ktoré navrhol kolízny opatrovník. V konaní bolo preukázané, že dohľad nad výchovou ku dňu rozhodnutia súdu splnil svoj účel. Zároveň má súd za to, že stará matka zabezpečuje maloletej riadnu starostlivosť, a preto nie je potrebné ďalej ponechať dohľad. S návrhom vyjadrili súhlas matka, aj stará matka.

Súd zmenil aj pôvodné rozhodnutia, ktorými bolo naposledy rozhodnuté o zverení maloletých do osobnej starostlivosti ich matke, nakoľko došlo k zmene a to v súlade s týmto rozhodnutím.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie otec do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.