

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/120/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202109
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724202109.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej a členov senátu JUDr. Róberta Bebčáka a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov - matky H. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX J., štátne občianstvo SR a USA, zastúpená JUDr. Petrom Bacikom, advokátom, so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 187 788 a otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXX L. C., XXX XX M. H., N., O., štátne občianstvo USA, zastúpený JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., advokátkou, so sídlom H. XX, XXX XX F., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/36/2024-19 zo dňa 28. mája 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/36/2024-19 zo dňa 28. mája 2024 potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) rozhodol tak, že „I. Súd neodkladným opatrením dočasne upravuje styk otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi od 10.07.2024 od 08:00 hod. do 17.07.2024 do 19:00 hod. pričom styk sa bude realizovať na území Slovenskej republiky, s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať pred bydliskom matky. Otec je povinný maloleté deti odovzdať po ukončení styku pred bydliskom matky. II. D. H. I. C., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloleté deti 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, včas a riadne na odovzdanie pripraviť vrátane zdravotných preukazov maloletých detí a otcovi styk s maloletými deťmi umožniť. III. Neodkladné opatrenie trvá len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 10P/221/2023. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

2. S poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „CSP“), § 360 ods. 1 CMP, § 326 ods. 1 CSP, § 326 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1 prvá veta ods. 2 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 písm. d) CSP, článku 5 písm. h.) zákona o rodine, na osvedčený skutkový stav veci, okresný súd návrhu otca vyhovel. Pred rozhodnutím sa okresný súd oboznámil s celým obsahom spisu okresného súdu sp. zn. 10P/221/2023.

3. Neodkladným opatrením súd upravuje pomery účastníkov konania, v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t. j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, a to s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných

opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

4. Z návrhu otca vyplýva, že žiada dočasne upraviť styk s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vo veci samej - úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom na čas po rozvođe manželstva vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 10P/221/2023. Podľa okresného súdu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloleté deti sú v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, ktorá s nimi žije na Slovensku (od septembra 2021). Toho času sa otec domáha dočasnej úpravy styku so svojimi maloletými deťmi počas letných prázdnin z dôvodu, že on býva v USA a matka s maloletými deťmi na Slovensku a v aktuálnom konaní na okresnom súde sp. zn. 10P/221/2023 sa konalo posledné pojednávanie dňa 16.02.2024 s tým, že ďalší termín pojednávania nie je vytyčený a okresný súd bude nariaďovať znalecké dokazovanie, čiže je zrejmé, že konanie nebude právoplatne skončené do začatia letných prázdnin.

5. Z lustrácie v súdnom registri okresný súd zistil, že doposiaľ práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom boli dočasne upravené neodkladným opatrením na návrh otca o úprave styku s maloletými deťmi uznesením okresného súdu č.k. 10P/289/2023-26 zo dňa 16.11.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 14CoP/5/2024-162 zo dňa 24.01.2024, právoplatným dňa 31.01.2024 počas jarných prázdnin. Aktuálne sa na okresnom súde vedie konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom pod sp. zn. 10P/221/2023 s tým, že dňa 26.02.2024 boli vypočuté maloleté deti a nakoľko nedošlo medzi rodičmi k rodičovskej dohode, okresný súd nariadil znalecké dokazovanie. Za týmto účelom okresný súd e-mailom zo dňa 13.05.2024 a písomnou výzvou zo dňa 16.05.2024 vyzval Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r. o., L. P. na poskytnutie informácií k znaleckému vyšetreniu a vypracovaniu znaleckého posudku. S poukazom na zistené skutočnosti mal okresný súd za to, že na tento čas je v záujme maloletých detí, aby bol dočasne styk otca s maloletými deťmi vopred upravený na letné prázdniny tak, aby nevznikala obava otca, že pricestuje na Slovensko a nebude sa môcť stretnúť s maloletými deťmi, alebo len v obmedzenom rozsahu na pár hodín. Organizovať stretnutie otca s maloletými deťmi je v danom prípade oveľa náročnejšie, nakoľko otec žije v USA a je potrebné vopred stanoviť pravidlá a termíny, aby sa vedel zariadiť otec a aj matka, aj s ohľadom na finančnú realizáciu styku. Doba, po ktorú jeden z rodičov sa nemôže stretávať s dieťaťom, by mala byť čo najkratšia, aby nedošlo k citovému odlúčeniu a vytváraniu len ženského alebo mužského vzoru. Je potrebné vychádzať zo zásady, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa. Otec má tak právo aspoň v minimálnej miere počas doby úpravy styku sa podieľať na výchove, pričom do budúcnosti nie je vylúčená možnosť aj prípadného rozšírenia styku, či už dohodou rodičov, alebo rozhodnutím súdu, keďže v súčasnosti sa vedie na okresnom súde konanie vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na návrh matky.

6. Pri rozhodovaní okresný súd zohľadnil aj názory maloletých detí počas ich výsluchu okresným súdom dňa 26.02.2024, pričom nezistil dôvody, pre ktoré by maloleté deti nemohli ostať u otca aj spať. „Maloletá A. C. na otázku súdu, či by chcela ona, aby sa ešte s ockom stretli zase niekedy cez prázdniny, napríklad v lete alebo či by chcela s ním stráviť aj viac času, uviedla: „áno, to by som chcela, ale asi len na ten jeden týždeň, lebo on musel veľa platiť.“ Na otázku súdu, či by chcela stráviť s ockom aj pár nocí niekde v hoteli aj niekde ďalej na Slovensku, uviedla: „áno to by som chcela, ale chcela by som, aby mal každý svoju posteľ, lebo ocko mal teraz takú malú izbu a keď sme boli aj s maminou v hoteli, tak každý mal svoju posteľ.“ (č. l. 329, 4 strana zápisnice). Maloletý F. na otázku súdu, ako bolo s ocinom tento týždeň, ktorý spolu strávili, uvádza: „že bolo dobre, že sa mu páčilo, boli aj v jaskyni.“ (č. l. 330, 6 strana zápisnice). Maloletá B. na otázku súdu, že či sa jej páčilo byť s ockom tento týždeň, aké to bolo, uvádza: „že sa jej páčilo.“ Na otázku súdu, že či by niečo zmenila na tom týždni, čo boli spolu, uvádza: „že by zmenila to, že by to malo byť dlhšie.“ Na doplňujúcu otázku súdu, či by chcela, aby mohla byť s ockom viackrát do roka aj na dlhší čas, uvádza: „že áno.“ Na otázku súdu, či by chcela tam s ockom aj spinkať, že by nechodili spať domov, F. aj B. uvádzajú: „že áno, že by chceli s ním tam byť aj cez noc.“ (č. l. 331, 7 strana zápisnice). Súd pritom pri výsluchu maloletých detí realizovanom v konaní sp.zn. 10P/221/2023

nezistil žiadne problémy, či nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti počas jarných prázdnin, kedy sa realizoval styk otca s deťmi.“

7. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa vyjadrila aj matka podaním zo dňa 17.05.2024. Primárne považovala za potrebné uviesť, že v žiadnom prípade nemá problém s tým, aby sa otec s deťmi vo vymedzenom čase na území Slovenskej republiky stretol, nesúhlasila však so spôsobom realizácie styku. Navrhla postupné nastavenie styku tak, ako to požadoval Krajský súd v Žiline v uznesení sp.zn. 14CoP/5/2024 zo dňa 24.01.2024, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/289/2023-26 zo 16.11.2023, pričom len prvý deň (10.07.2024) navrhuje, aby bol styk realizovaný v jej prítomnosti, všetky ostatné dni by boli bez jej prítomnosti, pričom posledné tri dni by deti prespávali samé v prítomnosti otca. Navrhla však, keďže deti s otcom neboli samé dlhší čas, aby toto bolo zavádzané postupne. Žiadala, aby súd návrh otca zamietol ako nedôvodný, pričom ak medzi matkou a otcom nedôjde k osobitnej dohode, zaväzuje sa, že otcovi umožní na území Slovenskej republiky kontakt s deťmi nasledovne:

- od 10.07.2024 v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod za jej prítomnosti,
- od 11.07.2024 do 14.07.2024 každý deň v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod.,
- od 15.07.2027 od 9:00 hod. do 17.07.2024 do 19:00 hod., pričom styk sa bude realizovať na území SR.

8. Čo sa týka samotného rozsahu styku otca s maloletými deťmi, tak okresný súd s navrhovaným rozsahom od 10.07.2024 do 17.07.2024 súhlasil, nakoľko na uvedených dňoch sa vedeli dohodnúť aj rodičia. Rodičia maloletých detí sa nevedeli dohodnúť na rozsahu, či realizácii styku s prespatím alebo bez prespatia maloletých detí u otca počas uvedeného týždňa. Okresnému súdu sa javil na tento čas, prihliadnuc hlavne na názor maloletých detí ako aj na to, že zrealizovať styk otca, ktorý žije v USA si vyžaduje realizáciu v časovom predstihu, za dôvodný. Otec má záujem stráviť s maloletými deťmi týždeň letných prázdnin vo vzdialenejšom mieste od bydliska maloletých detí, aby bol bližšie k miestam, kde môže s nimi uskutočniť zážitkové výlety a situácia si vyžaduje aj prespatie maloletých detí u otca. Pokiaľ matka navrhla, aby sa styk uskutočnil prvý deň za jej prítomnosti tak, ako počas jarných prázdnin a odkazuje pritom na vyslovený názor Krajského súdu v Žiline sp.zn. 14CoP/5/2024 zo dňa 24.01.2024, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/289/2023-26 zo 16.11.2023, okresný súd sa s tým nestotožnil, pretože deti sa videli s otcom naposledy vo februári 2024, čo je cca 4 mesiace, teda nie až tak dlhá doba, aby znovu musel prebehnúť adaptačný proces a deti s otcom majú vytvorený vzťah, čo vyplynulo z ich výsluchu a je len v ich záujme, aby sa citové väzby prehlbovali a nedochádzalo k odcudzeniu. Okresný súd mal za to, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, návrh považoval za dôvodný, a preto mu vyhovel.

9. Proti tomuto uneseniu podala odvolanie matka, v ktorom uviedla, že odvolaním napáda len „výrok I., ktorým súd dočasne upravil styk otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi od 10.07.2024 od 08:00 hod. do 17.07.2024 do 19:00 hod. pričom styk sa bude realizovať na území Slovenskej republiky, s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať pred bydliskom matky. Otec je povinný maloleté deti odovzdať po ukončení styku pred bydliskom matky.“ Matka nemá problém s tým, aby sa otec s deťmi vo vymedzenom čase na území Slovenskej republiky stretol, avšak nesúhlasí s tým, aby bol styk realizovaný spôsobom ako navrhol otec a ako rozhodol súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie neakceptoval jej námietky, ktoré adresovala voči spôsobu stretnutia, čo odôvodnil v ods. 18. rozhodnutia nasledovne : „Pokiaľ matka navrhuje, aby sa styk uskutočnil prvý deň za jej prítomnosti, tak ako počas jarných prázdnin a odkazuje pritom na vyslovený názor Krajského súdu v Žiline č. k. 14CoP/5/2024 zo dňa 24. 01. 2024, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/289/2023-26 zo 16. 11. 2023, súd sa s tým nestotožnil, pretože deti sa videli s otcom naposledy vo februári 2024, čo je cca 4 mesiace, teda nie až tak dlhá doba, aby znovu musel prebehnúť adaptačný proces a deti s otcom majú vytvorený vzťah, čo vyplynulo z ich výsluchu a je len v ich záujme, aby sa citové väzby prehlbovali a nedochádzalo k odcudzeniu.“ Matka uviedla, že nemá problém s tým, aby mal otec dostatočný priestor na styk s deťmi, aby mohlo dôjsť k prehlbovaniu ich vzťahu. Otec nikdy, a to ani za trvania spoločného života nezabezpečoval sám starostlivosť paralelne na viac ako jednu noc o všetky tri ich deti, pričom toto potvrdil samotný otec v rámci jeho výpovede na pojednávaní dňa 16.02.2024. Do konania predložila niekoľko „odborných správ (správa z diagnostického vyšetrenia mal. B. zo dňa 30.08.2023 + dodatok ku správe zo dňa 04.10.2023; správa z diagnostického vyšetrenia mal. F. zo dňa 02.06.2023; správa z logopedického vyšetrenia mal. F. zo dňa 27. 01. 2023, správa C. C. Q. B.

E. J. zo dňa 20.06.2019, správa Q. A. J. Q. A. (R.) J. S. E. R. S. L. G. zo dňa 10.10.2019), z ktorých pomerne jasne vyplýva, že naše deti sú deti so špecifickými potrebami. Mal. F. je osobne a emocionálne nezrelý, je úzkostlivý, vyžaduje si moju prítomnosť a vedenie. Z uvedených dôvodov ani nebol prijatý na plnenie povinnej školskej dochádzky. Mal. B. je dieťa so zdravotným znevýhodnením, ktoré vychádza narušenej komunikačnej schopnosti. Navštevuje filiálnu terapiu za účelom posilnenia vzťahových väzieb a spracovania zážitkov. F. aj B. sú komplikované deti so špecifickými potrebami, ktoré vyžadujú neustáli dohľad, majú problém s rečou, obe navštevujú logopedickú ambulanciu, pričom aj vzhľadom na ich vek som si nie úplne istá, či je správne dávať veľký dôraz na nimi prejavovaný názor. Počas stretnutí v jeseni 2023, keď bol otec na Slovensku a kedy som nemala problém umožniť mu kontakt s deťmi aj bez zásahu súdu, mal. A. bola na mňa neprestajne „nalepená“, odmietala sa odo mňa čo i len vzdialiť, prečo sa A. správala voči otcovi tak odmietavo, sa jej však súd v rámci jej výsluchu dňa 26.02.2024 nespýtal.“ Je rada, že styk vo februári 2024 prebehol v poriadku, išlo však o kontakt, ktorý bol nastavený veľmi citlivo a postupne, zohľadňujúc jedinečnosť detí a situáciu v rodine. Mal. A. a B. vtedy samé otvorene odmietali, že by prespali u otca, F. spočiatku akoby skúšal, čo povie, a či by mu dovolila prespať u otca, no keď povedala, že môže ísť na noc k otcovi, aj F. to odmietol a nechcel byť s otcom cez noc.

10. V odvolaní matka uviedla, že vo vyjadrení na aktuálny návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na obdobie leta 2024 uviedla ako príklad aj situáciu s mal. F., ktorý pri nástupe do škôlky verbálne veľmi túžil a žiadal, že tam chce aj prespávať. Keď však k tomu došlo, plakal a chcel ísť domov. Aj A. odpovedala v rámci jej výsluchu na otázku okresného súdu vo vzťahu k stráveniu „pár nocí s ockom niekde v hoteli“, v podstate dosť neurčito. A ani otázka okresného súdu teda nesmerovala k dlhšiemu časovému rámcu. Deti boli súdom prvej inštancie vypočúvané dňa 26.02.2024, t.j. bezprostredne po tom, ako boli týždeň v kontakte s otcom, tento ich pozitívne prežívanie silno saturoval rôznymi darmi, intenzívnymi spoločnými zážitkami a svojou 100% pozornosťou. Je to samozrejme pochopiteľné, avšak treba vnímať aj tento aspekt, ktorý sa pomerne výrazne mohol odzrkadliť do slov, ktoré deti pre okresným súdom prezentovali.

11. Matka v odvolaní uviedla, že na pojednávaní dňa 16.02.2024 kolízna opatrovníčka uviedla, že sa: „pokúsili skontaktovať s deťmi a uskutočniť s nimi rozhovor, s tým, že už to bolo ľahšie, deti boli komunikatívnejšie, hovorili s nami po slovensky, hovorili o hračkách a o rôznych témach, keď prišlo na tému ale týkajúcu sa ocka, trochu sa vždycky sekli a nechceli viac veľmi o tom hovoriť. V podstate hovorila o tom s nami len A., ale v zásade deti stále ešte verbalizovali fakt, že síce sa na ocka tešia, chcú byť s ním, ale zároveň verbalizujú, že by tam chceli mať prítomnú aj matku, v tom zmysle napríklad, že hovoria, že teda otec nehovorí slovensky a že teda či bude schopný vyriešiť nejaké problematické situácie, ktoré môžu nastať a pod.. Myslím si, že je to normálne, že deti majú nejaké obavy. Pokiaľ ide o tú cestu do Spojených štátov, tiež vedia si to predstaviť, že sa to zrealizuje, ale tiež ešte stále hovoria, že teda by chceli, aby tam bola s nimi aj maminka.“ Matka rešpektuje názor a vôľu detí, nie však bezbreho. Deti sú vo veku, v ktorom ešte potrebujú vedenie, samé si nevedia predstaviť konkrétne situácie, keď sú s nimi následne „naživo“ konfrontované, prebieha korekcia ich predchádzajúceho názoru. Nespochybnuje ich lásku k otcovi, rovnako ani vôľu otca čo najviac byť v ich životoch prítomný, považuje však za vhodné, aby kontakt s deťmi bol zavádzaný postupne, prirodzene, nenásilne a zároveň tak, aby sa postupne učili tráviť čas aj bez jej prítomnosti, aj bez toho, aby deti vyhľadávali nutnosť uistovania sa, či je prítomná, či príde večer domov a budú spať vo svojich posteliach, ako tomu bolo vo februári 2024. Deti doteraz nikdy nemali skúsenosť, aby s otcom boli hoc pár dní osamote, túto rodičovskú skúsenosť nemá ani otec, preto pokiaľ nebudú v znaleckom dokazovaní zodpovedané všetky relevantné otázky, prípadne, kým neprebehne viacero kontaktov otca s deťmi najcitlivejšie k deťom by bolo, aby bol styk otca s deťmi realizovaný postupne, formou citlivého postupného adaptačného procesu tak, ako to uviedol aj Krajský súd v Žiline sp.zn. 14CoP/5/2024 vo svojom rozhodnutí zo dňa 24.01.2024, ktorým došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/289/2023-26 zo 16.11.2023. Otec sa nikdy sám nemusel vysporiadať s problémovými situáciami, či rôznymi emocionálnymi „výbuchmi“ detí, alebo úzkostnými stavmi mal. F., ako aj sám uviedol na pojednávaní dňa 16.02.2024. Navrhla, aby súd zmenil výrok I. odvolaním napadnutého uznesenia tak, že súd dočasne upravuje styk otca K. C. C., nar. XX.XX.XXXX s maloletými deťmi 1/ A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, 2/ B. D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, 3/ F. C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, tak, že je oprávnený stretnúť sa s maloletými deťmi

- „- od 10. 07. 2024 v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky,
- od 11. 07. 2024 do 14. 07. 2024 každý deň v čase od 09:00 hod. do 19:00 hod.,
- od 15. 07. 2027 od 9:00 hod. do 17. 07. 2024 do 19:00 hod.

príčom styk sa bude realizovať na území SR, s tým, že otec prevezme maloleté deti pred bydliskom matky, a po ukončení styku je povinný maloleté deti odovzdať tiež pred bydliskom matky.“

12. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že sa plne stotožnil s rozhodnutím okresného súdu, nakoľko rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletých detí. Spolu s otcom plánujú pricestovať aj rodičia otca, starí rodičia maloletých, stará mama D. C. a starý otec C. C., žijúci v USA, ktorí sa s maloletými deťmi nestretli od ich premiestnenia matkou na územie Slovenskej republiky, t.j. od septembra 2021. Otec s jeho rodičmi naplánovali už prázdninový pobyt s deťmi podľa neodkladného opatrenia. Letenky majú kúpené na 08.07.2024 z USA, s príchodom do T. dňa 09.08.2024, čiže deň pred začiatkom prázdninového pobytu. Odlet naspäť majú zakúpený na 18.07.2024 z Viedne, čiže deň po skončení prázdninového pobytu s deťmi. Ubytovanie si zabezpečili na prvú noc vo P., a to dňa 09.07.2024 v hoteli U. za účelom prevzatia maloletých detí od matky. Následne sa presunú do T. E. do T. C. do hotela B., kde sa zdržia od 10.07. do 12.07., potom prejdú do F. F. od 12.07. do 13.07. a prázdninový pobyt zakončia v hlavnom meste F., kde sa zdržia od 13.07. do 15.07. Posledné noci strávia už v obci J. od 15.07. do 17.07. Deti sa stretnú nielen s otcom, ale aj so starými rodičmi, s ktorými žili v USA, boli zvyknuté na ich prítomnosť v živote. Strávajú spolu krásny program, ktorí si pre nich pripravili, jednak v prírode Vysokých Tatier ako aj v meste, na kúpaliskách, na túrach, prechádzkach. Určite budú mať nezabudnuteľný zážitok z tohto pobytu. Podmienky kladené matkou, by tento program znemožnili, pričom nie je na prítomnosť matky žiadny dôvod. Otec sa s maloletými deťmi stretol počas jarných prázdnin 2024, pričom mal limitovaný kontakt jednak na území Slovenskej republiky a jednak aj bez prespatia. Matka vtedy prezentovala viaceré obavy najmä z dôvodu, že otec deti predtým videl len obmedzene v jej prítomnosti, keďže túto podmienku si stanovila. Deti boli na súde vypočuté hneď po skončení jarných prázdnin a prezentovali jednak, veľmi pozitívne pocity smerom k otcovi a jednak aj to, že ich zaťažovalo a vyrušovalo pri stretnutí s otcom chodenie domov k matke na noc. Uvedené zhodne prezentovali ako rušivé a prezentovali vôľu tráviť čas s otcom osamote. Okresný súd sa dotazoval detí osobitne na situácie ohľadom mal. F., keďže matka obavu, že otec nezvláda jeho správanie prezentovala na súde, pričom odpoveď bola pozitívna od všetkých detí. Otec nemal vôbec žiadny problém so zvládaním správania maloletého F. a ani s akýmikoľvek inými situáciami. Matka v odvolaní uvádza rovnaké argumenty ako pred súdom prvého stupňa, ktoré boli vyvrátené v plnom rozsahu, jednak výpoveďami rodičov pred súdom prvého stupňa, osobitne výpoveďou otca a jednak výpoveďami všetkých troch maloletých detí, ktoré prezentovali a verbalizovali lásku, chýbanie otca v ich živote, túžbu s ním byť a tráviť čas. Aj pred súdnym pojednávaním dňa 16.02.2024, keď deti ihneď ako otca zbadali utekali s úsmevom do jeho náručia. Zvíťanie bolo veľmi pozitívne a bolo z neho cítiť potrebu detí nasýtiť sa otcovou láskou. Matka stále cituje starú správu ÚPSVaR z pohovoru s deťmi pred stretnutím s otcom z decembra 2023 - asi účelovo – pričom účelovo nespomína a necituje výpoveď maloletých detí z 26.02.2024, kde sa situácia úplne mení. Na pojednávaní konanom dňa 16.02.2024 ÚPSVaR len citoval danú správu z decembra 2023. Maloletá A. uviedla: Na otázku súdu, či by teda chcela ona, aby sa ešte s ockom stretli zase niekedy cez prázdniny, napríklad v lete, alebo či by teda chcela s ním stráviť aj viac času, maloletá uvádza: „áno to by som chcela, ale asi len na ten jeden týždeň, lebo on musel veľa platiť.“ „Na doplňujúcu otázku, či by teda ona chcela stráviť s ockom aj pár nocí niekde v hoteli aj niekde ďalej na Slovensku, maloletá uvádza: „áno to by som chcela, ale chcela by som, aby mal každý svoju posteľ, lebo ocko mal teraz takú malú izbu a keď sme boli aj s maminou v hoteli, tak každý mal svoju posteľ, teda my sme s maminou a B. spávali na jednej veľkej posteli a F. spával na gauči.“ Na otázku súdu, či sa teda s ockom majú radi a či si to spolu užívajú, keď sú, maloletá uvádza, že áno. Otec splnil želanie mal. A., objednal ubytovanie tak, aby mal každý svoju posteľ. Pre vysvetlenie je potrebné uviesť, že keďže počas jarných prázdnin nemohol mať deti aj cez noc, neobjednával izbu aj s posteľami pre mal. deti. Mal. F. uviedol súdu, že aj on by chcel byť o ockom dlhšie a že bol na mamu nahneváný, lebo že im povedala, že tam ešte nemôžu s ockom spať, aj keď sa jej na to pýtal. Maloletá B. Na otázku, že či by niečo zmenila na tom týždni, čo boli spolu, uvádza, že by zmenila to, že by to malo byť dlhšie. Taktiež uvádza, že chce s ockom aj spinkať a nechce chodiť naspäť domov. Na otázku ohľadom „zvládania“ mal. F. odpovedajú deti: Mal A.: Na ďalšiu otázku, či niekedy bol nejaký problém s tým, že by neposlúchali oni ako deti alebo že by sa nevedeli dohodnúť, že čo budú robiť a prípadne ako to ocko riešil, uvádza maloletá: áno stalo sa, že napríklad F. chcel ísť plávať a my sme chceli ísť lyžovať alebo som chcela pozeráť telku a tak sme sa museli nejako všetci dohodnúť, že najprv sme robili to a potom zase niečo iné. Telka sa nedala pozeráť, ale ocko nám púšťal filmy na laptop. Stalo sa, že napríklad F. neposlúchal, že bežal preč a ocko mu musel trikrát povedať, aby zostal stáť. Na doplňujúcu otázku, že či musel kričať na neho alebo ako to riešil alebo že či mu musel dať nejaký trest, že by bola nejaká taká situácia, uvádza maloletá, že nie, nemusel kričať, len to musel trikrát povedať a

on už potom poslušol. Na druhej strane ohľadom matky a jej výchovných metód uvádza: Na doplňujúcu otázku, či niekedy musela niekoho z nich mama capnúť po zadku alebo mu dať nejakú facku, maloletá uvádza: áno stalo sa, že F. neposlúchal, tak mu capla po tvári. Mal. F.: Na doplňujúcu otázku, či bol ocko preto nahnevany, či kričal, uvádza, že nie, že bol nahnevany, ale nekričal. Potom už poslušol. Na matkine metódy uvádza: Na ďalšiu otázku, či sa stane, že keď je aj s maminou, či niekedy neposlúcha, F. uvádza, že áno trochu. Na doplňujúcu otázku, že ako to rieši mamina, uvádza, že ho dá do postele alebo naňho kričí.“

13. Vo vyjadrení otec uviedol, že nemá problém s kludom bez kriku zvládať akékoľvek problémy s maloletými deťmi, a to vrátane F., ktorý najviac po otcovi túži. Plakával, keď musel ísť domov k matke na noc počas jarných prázdnin – „F. uvádza, že keď musel ísť domov spať, že ocka sfískal.“ A bol na mamu nahnevany, lebo ju žiadal, aby mohol s ockom ostať aj cez noc a ona nedovolila. Nepochybne došlo k oživeniu vzťahu medzi otcom a maloletými deťmi, títo si doslova prajú byť s otcom, čo najdlhšie a s prespatím, no bez mamy. Nebolo medzi odlúčením žiadne dlhšie obdobie a adaptácia detí nie je potrebná. Otec realizuje s deťmi pravidelné video hovory, ktoré sú veľmi aktívne, plné sýtych rozhovorov, hier, navzájom sa tešia na prázdniny s otcom. Kontakt s otcom je pravidelný, nie je dôvodné obmedzovať prázdniny otca s deťmi požiadavkami, ktoré prezentuje matka. Deti nie sú zaostalé ani postihnuté. Majú edukačné problémy, pričom počas letných prázdnin nie je potrebná ani príprava do školy. Tieto problémy mali od kedy sú v živote rodičov a rovnako otec aj matka vedia s deťmi vychádzať a tráviť s nimi čas. Prítomnosť matky ako to matka navrhuje dňa 10.07. nie je opodstatnená, čo aj krajský súd uviedol, že ide o jednorazovú záležitosť len na prvý kontakt po dlhšom odlúčení a ten už prebehol. Otec akceptoval pre tieto letné prázdniny obmedzenie týkajúce sa územia Slovenskej republiky, ale žiadal, aby mohol s maloletými deťmi stráviť súvislých 7 dní bez potreby vozenia maloletých detí späť matke. Ide o súvislé trávenie spoločného času, ktorého majú naozaj málo a maloletým deťom a otcovi nie je umožnený iný osobný styk. Je potrebné, aby si daný čas s otcom maloleté deti užili, a to nepretržite bez obmedzení, samotné maloleté deti si to prajú, čo je prirodzené, keďže je to ich otec, ktorý je rovnako plnohodnotným rodičom s rovnakými právami ako matka. V neposlednom rade konečne osobne stretnú aj starých rodičov a precestujú Slovensko. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že otec nie je pripravený na starostlivosť o maloleté deti, nakoľko nikdy nezabezpečoval sám starostlivosť paralelne o maloleté deti. S daným tvrdením matky nemožno súhlasiť. O maloleté deti bolo podľa otca príklade postarané aj počas styku otca s maloletými vo februári 2024. Spochybňovanie otca matkou nie je na mieste, keďže i okresný súd pri výsluchu maloletých detí realizovanom v konaní sp. zn. 10P/221/2023 nezistil žiadne problémy, či nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti počas jarných prázdnin, kedy sa realizoval styk otca s deťmi. Rovnako ani matka nenamieta žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté deti otcom počas jarných prázdnin 2024. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/36/2024-19 zo dňa 28.05.2024 potvrdil.

14. Krajský súd ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná účastníčka konania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 7 ods. 1 CMP a § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal vec v rozsahu vyplývajúcom z § 65 CMP až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1, 2 CSP.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých.

20. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní matky maloletých detí dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne posúdil, keď dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré je dočasného charakteru. Odvolací súd ani s prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty matky nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže jej preto dať za pravdu. Len na zdôraznenie vecnej správnosti záverov súdu prvej inštancie, odvolací súd považuje za podstatné sa potom vyjadriť osobitne len k niektorým odvolacím dôvodom matky, v ostatnom poukazuje na dostatočné odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu (§ 387 ods. 2 CSP).

21. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia aj argumenty predostreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky a naplnené skutkové okolnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia okresným súdom.

22. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

24. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

25. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

26. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené a podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

28. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

29. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

30. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

31. Prijatím Dohovoru o právach dieťaťa sa jednotlivé štáty zaviazali, že ich činnosť bude v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a ostatnými článkami Dohovoru. Deti, na rozdiel od dospelých, nemajú možnosť za svoje práva bojovať, svoje práva uplatňovať a vyžadovať žiadnym legitímnym spôsobom, preto deti potrebujú ochranu a špeciálnu starostlivosť, akú dospelí nepotrebujú.

32. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine „...záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.“

33. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (včítane procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin detí. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov, čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a často dosť dobre ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostreté tým či oným účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom detí, na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž súd na rozdiel od tzv. sporového konania (ktoré je ovládané zásadou zodpovednosti účastníkov za jeho výsledok a kde je tak v značnej miere na procesnej aktivite účastníkov, čo sa v konaní preukáže a s akým výsledkom následne konanie skončí) je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či v tomto smere ostali nečinnými. I v rámci konaní začateľných aj bez návrhu (do ktorej skupiny patrí vo všeobecnosti skupina konaní vo veciach starostlivosti súdov o maloleté deti a špecificky aj konkrétne konanie) však okrem toho treba vidieť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladných opatreniach. Hoci v konaní o neodkladnom opatrení postačuje na vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných (kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti), táto výhoda však má aj svoju druhú stranu, ktorou je relatívne zvýšená miera zodpovednosti navrhovateľa neodkladného opatrenia najmä za osvedčenie nevyhnutnosti navrhovanej dočasnej úpravy pomerov. Je to tak i preto, že už krátkosť zákonom ustanovenej lehoty na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu účastníka, prakticky vylučuje akékoľvek podstatnejšie vloženie sa súdu do problému než to, že sa overí spoľahlivosť navrhovateľom predložených podkladov a ich dostatočnosť pre navrhované riešenie. Tým sa práve konanie o neodkladnom opatrení vydávanom na návrh v konaniach, ktoré môžu začať i bez návrhu líši nielen od konania vo veci (kde vykonávanie dokazovania súdom bez ohľadu na aktivitu účastníkov spravidla poskytuje dostatočný priestor pre zistenie všetkých rozhodujúcich skutočností), ale aj od konania o prípadnom neodkladnom opatrení vydanom bez návrhu samotným súdom, v ktorom sa lehoty neuplatnia.

34. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že v danom prípade bola splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou je naliehavosť úpravy pomerov daná záujmom maloletých. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa totiž pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale postačuje aj to, že dočasná úprava

pomerov maloletého dieťaťa je v záujme tohto dieťaťa. Súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav vecí v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vysporiadal sa so všetkými relevantnými skutočnosťami tvrdenými otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odôvodnenie rozhodnutia spĺňa náležitosti v zmysle § 236 CSP, je presvedčivé, pričom odvolací súd sa s jeho závermi plne stotožňuje.

35. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie dodáva, že je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletých sú dlhodobou problematické. Obaja rodičia sú presvedčení o vhodnosti ich vlastného návrhu úpravy styku s maloletými. Rozdielny pohľad rodičov na výkon ich rodičovských práv a povinností ako i ich vzájomný vzťah tak, ako vyplýva z obsahu spisového materiálu k momentu rozhodovania odvolacieho súdu, môže so sebou privodiť, vyvolávať u maloletých pocit neistoty a v konečnom dôsledku i celkovej nepohody, pričom uvedené by v budúcnosti mohlo viesť k vážnym vzťahovým problémom detí k niektorému z rodičov. Vychádzajúc z tohto zisteného skutočného stavu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v napadnutom uznesení adekvátne a citlivo prihliadal na všetky v konaní namietané skutočnosti, ktoré by mohli predstavovať riziko pre zdravý vývoj maloletých a dospel podľa odvolacieho súdu k vecne správnym záverom zohľadniac štádium konania a obsah spisového materiálu. V podrobnostiach odvolací súd odkazuje na dostatočné odôvodnenie napadnutého uznesenia okresného súdu cez úpravu v § 387 ods. 1, 2 CSP.

36. Z obsahu spisu odvolací súd konštatuje, že matka vo svojom vyjadrení ako i v odvolaní uvádzala, že v realizácii styku otca s maloletými nebráni, avšak navrhuje iný model o akom rozhodol okresný súd na návrh otca spolu s adaptačnou fázou. Matka v odvolaní poukazovala na konanie Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10P/289/2023 a rozhodnutie odvolacieho súdu sp.zn. 14CoP/5/2024 zo dňa 24. januára 2024 s dôrazom na ods. 18 a závery tam uvedené. Odvolací súd túto argumentáciu vyhodnocoval vzhľadom na aktuálny skutkový stav vecí a má zato, že dôvody tak, ako boli uvádzané odvolacím súdom sp.zn. 14CoP/5/2024 zo dňa 24. januára 2024 s dôrazom na ods. 30., 31., 33., 34., 36. boli aktuálne, k momentu rozhodovania v tejto prejednávanej veci, už vyhodnotené v napadnutom rozhodnutí okresného súdu a odvolací súd nemal dôvod sa od záverov okresného súdu v tomto vyvolanom odvolacom konaní odkloniť. Odvolací súd v tomto konaní vzhľadom na skutočnosti prebehnutých stretnutí maloletých detí s otcom ako i ich výpovede nevzhladol potrebu určovať adaptačnú fázu ako tomu bolo v konaní krajského súdu pod sp.zn. 14CoP/5/2024, keďže mal zato, že skutková rovina prejednávanej veci vykazovala kvalitatívne iné parametre, vzhľadom na už prebehnutý osobný styk otca s maloletými deťmi.

37. Ak za tejto situácie potom okresný súd pri určení rozsahu dočasnej úpravy styku otca s maloletými vyhovel otcovi, tak takéto riešenie odvolací súd považoval za vhodné riešenie vzniknutej situácie, s dôrazom na najlepší záujem maloletých detí, ktorý práve s dôrazom na vek detí vyžaduje, aby sa citové väzby maloletých k obidvom rodičom udržiavali a rozvíjali a nie sú preukázané, podľa obsahu spisového materiálu, tak k momentu rozhodovania okresného súdu ako ani k momentu rozhodovania krajského súdu, také skutočnosti, ktoré by vylučovali otca z realizácie styku s maloletým. Ak okresný súd prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, tak odvolací súd mal za to, že toto sú tie záujmy maloletých detí, ktoré vyžadujú ochranu a rozhodnutie súdu tak, ako vyplýva z rozhodnutia okresného súdu. Odvolací súd uviedol už vyššie, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, preto po posúdení všetkých okolností uvedených vo vyjadreniach rodičov, správne podľa odvolacieho súdu, okresný súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk maloletých s otcom súdnym rozhodnutím a nastaviť pravidlá stretávania v časovom období letných prázdnin tak, aby sa predišlo nezhodám a vyostreným situáciám medzi rodičmi a bola predovšetkým zabezpečená istota a bezpečie maloletých. Okresný súd podľa odvolacieho súdu pri takto určenom rozsahu styku otca s maloletými správne prihliadol na práva maloletých na starostlivosť zo strany oboch rodičov a na právo otca podieľať sa na starostlivosti o maloletých, pričom zohľadnil i skutočnosti uvedené okresným súdom, ktorý návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

38. Je potrebné zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté detí je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a styku s deťmi. Preto skutočnosť, že rozhodnutie súdu nekorešponduje s názorom matky a jej predstavami úpravy styku maloletých detí s otcom, a teda že okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, neznamená, že súd koná v prospech otca alebo ho nejakým spôsobom zvyhodňuje.

39. Odvolací súd na tomto mieste a vo vzťahu k svojim záverom považuje za podstatné len primerane a podporne poukázať na závery z Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 101/2022 z 10. mája 2022, ktoré si osvojil a v zmysle ktorých „Objektívnym explicitne ustanoveným zákonným kritériom na rozhodnutie vo veciach úpravy rodičovských práv k maloletým je „najlepší záujem maloletého dieťaťa“, ktorý musí všeobecný súd vyhodnocovať a zdôvodniť nielen mechanicky a formálne, ale adresne s prihliadnutím na okolnosti posudzovanej veci. Ak uvedené odôvodnenie absentuje, dochádza k porušeniu základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivý proces.“

40. Pripomína na tomto mieste odvolací súd, že samozrejmosťou zostáva aj povinnosť matky deti na styk riadne pripraviť, pretože pokiaľ sa matka príprave maloletých detí na stretnutie s otcom venuje, dotknuté stretnutie prebieha z pohľadu detí oveľa bezprostrednejšie a bezproblémovejšie. Tu je potrebné zdôrazniť, že matka dotknutú povinnosť nemá preto, aby zjednodušila situáciu otcovi (akoby sa snáď mohla matka nepresne domnievať), ale prioritne preto, aby uľahčila maloletým dieťaťom zvládnutie priebežnej zmeny výchovného prostredia.

41. Záverom odvolací súd, preto považuje v nadväznosti na uvedené opäť do pozornosti rodičov dať, tak ako už v konaní odvolacieho súdu pod sp.zn 14CoP/5/2024, že akokoľvek by sa súd pri svojom rozhodovaní snažil prostredníctvom svojho rozhodnutia vo svetle ochrany záujmov mal. detí ako určujúceho kritéria, nastaviť ideálne podmienky pre ich ďalší zdravý fyzický a psychický vývoj, reálne to môžu zabezpečiť prostredníctvom svojej skutočnej (nie len formálne verbalizovanej) rodičovskej zodpovednosti, súčasťou ktorej musí byť objektívne a citlivé vnímanie potrieb detí a jedine samotní rodičia, pričom zostáva veriť, že si to aj v posudzovanej veci skutočne uvedomia, keďže škody, ktoré by mohli byť na psychike detí napáchané vo svetle realizovania, či násilného presadzovania vlastných egoistických predstáv toho-ktorého rodiča, prostredníctvom detí ako rukojemníkov, pri vybavovaní si dôvodov a následkov svojich narušených vzťahov, by už nemuseli byť skonvalidovateľné.

42. Nielen matka, ale obidvaja rodičia si musia tiež uvedomiť, že ich prvoradou úlohou je prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý, psychický a fyzický vývoj maloletého dieťaťa a neuprednostňovať pred ním svoje vlastné životné predstavy. Pokiaľ sa totiž konfliktné vzťahy rodičov, či ich konanie, a to v akomkoľvek smere dostanú do kolízie so záujmami detí, prípadne budú mať za následok preukázanie reálnej snahy jedného rodiča zmať kontakty detí s druhým rodičom prostredníctvom účelových konaní, či pokračujúcich vzájomných difamujúcich tvrdení, teda takých, ktoré by sa dokazovaním vo veci samej ukázali ako bezzákladové, bude nepochybne vecou súdu zasiahnuť s rovnakou razanciou ako v prípade, ak by sa ukázali ako pravdivé, či dokonca mal. detí ohrozujúce.

43. Uplatňovanie neodkladného opatrenia okresný súd vymedzil do času právoplatného rozhodnutia vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností, s ktorým záverom sa odvolací súd stotožnil ako s vecne správnym.

44. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že nariadením neodkladného opatrenia ide o poskytnutie dočasného riešenia vzťahov, zásah do rodičovských práv je primeraný sledovanému účelu (zabezpečenia priaznivého vývoja dieťaťa) a súčasne rešpektujúci práva detí a ich najlepší záujem.

45. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že z dikcie § 365 ods. 1 CMP vyplýva, že dané neodkladné opatrenie má dočasný charakter. Závery konštatované v tomto rozhodnutí však neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie matkou, či otcom tvrdených skutočností.

46. Krajský súd napokon považuje za potrebné primerane poukázať aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Cdo 147/2011 z 25. apríla 2012, podľa záverov ktorého odvolací súd, ktorý sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, neporušil zákon, ak v odôvodnení svojho rozhodnutia skonštatoval správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa a navyše tiež rozviedol vlastnú argumentáciu.

47. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený a osvedčený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie odvolateľkou tvrdených skutočností, pričom podľa odvolacieho súdu dospel súd prvej inštancie k správnym osvedčeným skutkovým zisteniam, zdieľa i jeho právny záver, v zmysle ktorého návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil

neodkladné rozhodnutie, tak ako uviedol vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia, keď vec správne právne posúdil, s poukazom na § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, pretože súd prvej inštancie správne skúmal splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a správne dospel k záveru, že tieto v danom prípade sú splnené, čo aj správne odôvodnil.

48. Krajský súd zároveň v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania o neodkladnom opatrení. Keďže sa jedná o vec starostlivosti súdu o maloleté deti a v takomto type konania každý z účastníkov sám znáša svoje trovy, rozhodol o trovách konania krajský súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

49. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).