

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 24P/317/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314203190  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314203190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerová v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Reedukačné centrum Hlohovec, Zámok 1, Hlohovec, dieťa rodičov- matka: V. Š., I.. XX.X.XXXX, Z. Q., Š. XXX/X, F. T.: W. Š.U., I.. X.4.1976, bytom G., B. XXX/X, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Maloletý si bude od 9.9.2013 vykonávať ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Zámok č.1, Hlohovec.

Matka a otec sú povinní prispievať na výživu mal. dieťaťa od 9.9.2013 na adresu Reedukačné centrum Zámok č. 1, Hlohovec.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 9P 65/2012-45 zo dňa 11.1.2013 v časti ústavného zariadenia a v časti platobného miesta výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.2.2014 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal zmeny zariadenia, v ktorom si maloletý vykonáva nariadenú ústavnú starostlivosť.

Súd pojednával a vec rozhodol bez prítomnosti otca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, k návrhu sa nevyjadril.

Navrhovateľ na návrhu trval odo dňa kedy k zmene reálne prišlo a navrhol zaviazat' rodičov prispievať na výživu maloletého dieťaťa odo dňa zmeny zariadenia už určeným výživným na účet Reedukačného centra v Hlohovci.

Matka s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a čítaním sa oboznámil s vyjadreniami ústavných zariadení, šetrením pomerov na strane matky, dokladmi o príjme matky, lustráciami a s obsahom pripojeného spisu a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k tomuto skutkovému a právnomu záveru.

Rozhodnutím Okresného súdu Námestovo č. k. 9 P 65/2012-45 zo dňa 11.1.2013, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2013, bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná výchova v Reedukačnom centre Čerenčany, ul. Samuela Kollára 51, Rimavská Sobota a matke bola určená

povinnosť platiť na jeho výživu výživným vo výške 50 eur mesačne a otcovi v minimálnej výške, v oboch prípadoch na účet Reedukačného centra Čerenceňany. Pretože Reedukačné centrum Čerenceňany je len pre deti do 15 rokov, pričom matka maloletého sa presťahovala do Galanty, bol maloletý dňa 9.9.2013 premiestnený do Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, Hlohovec, kde je doposiaľ. Maloletý sa v zariadení zadaptoval dobre a podľa vyjadrenia matky a aj kolízneho opatrovníka mu bola zmena na prospech, hoci v minulosti opakované zmeny ústavných zariadení neboli v jeho záujme. Matka maloletého v zariadení pravidelne navštevuje a maloletý trávi v domácom prostredí prázdniny. Rodičia maloletého spolu nežijú, pričom maloletý a jeho súrodenci boli po rozvoze manželstva rodičov zverení do osobnej starostlivosti matky. Maloletý je na matku veľmi naviazaný, rovnako súrodenecké väzby sú dobré. Matka je zamestnaná v Rakúsku a má priemerný čistý príjem vo výške 1400 eur mesačne, má ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti k W., ktorý má 18 rokov a k F., ktorý má 15 rokov, pričom obaja študujú a žijú s matkou. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj ich stará matka z matkinej strany, ktorá je dôchodkyňa a pomáha matke so zabezpečovaním osobnej starostlivosti o deti. Otec sa s maloletým ani jeho súrodencami nekontaktuje, na ich výživu dobrovoľne neprispieva, pričom je trestne stíhaný. Otec nie je v sociálnej poisťovni evidovaný ako zamestnaný, v živnostenskom ani obchodnom registri sa nenachádza. Súd nemal inú vedomosť o jeho majetkových, sociálnych ani zárobkových pomeroch.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Na základe vykonaného dokazovania súd zmenil zariadenie ústavnej starostlivosti odo dňa reálnej zmeny, pretože mal za to, že takéto rozhodnutie je v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine a aj v záujme maloletého dieťaťa a súčasne rozhodol, že obaja rodičia sú povinní platiť výživné určené ostatým rozhodnutím na účet nového ústavného zariadenia a to odo dňa umiestnenia maloletého dieťaťa do uvedeného zariadenia, pretože takto určené výživné zodpovedá ich zárobkovým, majetkovým a sociálnym pomeroch.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať otec písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Matka a kolízny opatrovník sa svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.