

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/328/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213574
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5312213574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava proti odporcovi X. Y., nar. X.X.XXXX, bytom L. D. XX, XXX XX Č. X, t.č trvalý pobyt na adrese C. Č. zastúpenému ustanoveným opatrovníkom - C. Č. o zaplatenie sumy 587,65 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 587,65 € s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 6.5.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 35 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom sporu bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 587,65 € istiny s 9,25%-ným úrokom z omeškania ročne od 6.5.2011 do zaplatenia.

Skutkový základ uplatneného nároku na zaplatenie sumy 587,65 € istiny s prísl. bol ten, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby vo výške 392,65 € za obdobie 2010/10 - 2010/12 a nárok na náhradu škody vo výške 199 € za mobilný telefón, ktorý mu bol predaný za akciovú cenu. Odporca sa zaviazal využívať služby dohodnuté v dodatku pričom nedodržanie tohto dodatku spôsobilo odporcovi škodu. Nárok na zaplatenie je uplatnený ako zmluvný nárok. Zmluva o pripojení zo dňa 12.9.2010 (čl. 5) bola uzavretá medzi X. Y.Á., a Orange Slovensko a.s., IČO: 35 697 270. Predmetom zmluvy o pripojení a jej dodatkov bol právny záväzok poskytovať odporcovi služby. Odporca sa zaviazal služby odberateľa zaplatiť v dohodnutej výške podľa cenníka a dodatku k zmluve o pripojení. Svoje zmluvné povinnosti porušil tým, že za poskytnuté služby nezaplatil. Navrhovateľovi v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu vzniklo právo na zaplatenie hovorného (ceny služieb) vo výške 392,65 € za čas od 10/2010 do 12/2010 (faktúry čl. 15 spisu) ku dňu rozhodovania dlh - hovorné, bol znížený na sumu 388,65 €. Zároveň porušením uvedenej povinnosti vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 199 € (rozdiel medzi trhovou cenou mobilného prístroja 200 € a akciovou cenou 1 €). Odporca nezaplatil dlh ani v lehote splatnosti uvedenej na faktúrach, ani v náhradnej stanovenej lehote v pokuse o pokonávku (čl. 13). Navrhovateľovi preto vzniklo aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 9,25% od dňa nasledujúceho. po splatnosti do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 a nasl. Obč. zák.

Uvedeným predmetom sporu (čo do výšky, čo do základu nároku - rozhodujúcich skutkových tvrdení) sa súd cítil byť viazaný podľa § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP.

Odporca sa k veci nevyjadril. Odporcovi súd ustanovil opatrovníka na konanie (uznesenie (čl. 47) zo dňa 18.11.2014 podľa § 29 ods. 2,5,6 OSP, pretože jeho pobyť nebol známy).

Z procesného hľadiska predmetom sporu je suma 587,65 € istiny s prísl., čo je menej ako 1000 €. Podľa § 200ea ods. 1,2 OSP ide o drobný spor. Podľa § 115 ods.2, § 156 ods.3 OSP sudkyňa bez prítomnosti účastníkov konania verejne vyhlásila rozsudok. Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou (čl. 51) na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci a na internete. Vyhláška vyvesená dňa 23.1.2015, zvesená dňa 11.2.2015, lehota dodržaná.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa v návrhu (čl. 1), zmluvou o pripojení, jej dodatkami (čl.5), pokusom o pokonávku (čl. 13), faktúrami na zaplatenie zmluvnej pokuty (čl. 15), všeobecnými podmienkami (čl. 20), platobným rozkazom (čl. 25), správou OR PZ o doručení zásielky (čl. 34), žiadosťou OS v Čadci o zaslanie správy o trvalom resp. prechodnom pobyte (čl. 38), odpoveďou Mesta Čadce na žiadosť súdu (čl. 39), odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov (čl. 45), uznesenie 4C/328/2012 (čl. 47), vyhláška vo veci 4C/328/2012 (čl. 51), zápisnica o vyhlásení rozsudku (čl. 52).

Ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli produkované. Súd má za to, že skutkový stav vzhľadom k doručeniu procesného poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP a § 205a OSP je uzavretý, nemenný, možno ho meniť len pri splnení podmienok podľa § 205a OSP.

Na preukázaný a uzavretý skutkový stav súd aplikoval nasledovné právne normy a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je vzťah medzi podnikateľom a občanom, ide o vzťah občianskoprávny. Na daný vzťah preto súd aplikoval občiansky zákonník, vrátane ustanovení o spotrebiteľských zmluvách.

Na základe platného právneho úkonu navrhovateľ poskytol odporcovi služby podľa zmluvy A5190701 zo dňa 12.9.2010 za cenu podľa aktuálneho cenníka. Odporcovi na základe platného právneho úkonu vznikla zmluvná povinnosť odobrať plnenie a zaplatiť cenu plnenia. Túto zmluvnú povinnosť porušil, nezaplatil cenu plnenia. V príčinnej súvislosti s porušením zmluvných povinností vznikol navrhovateľovi nárok na zmluvné plnenie hovorné vo výške 388,65 € za čas od 10/2010 do 12/2010 a nárok na náhradu škody vo výške 199 € podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. Preto súd zaviazal odporcu zaplatiť dlh v celkovej výške 587,65 € (388,65 € + 199 €).

Odporkyňa svoj záväzok nezaplatila v lehote splatnosti stanovenej vo faktúrach a v pokuse o pokonávku.

Keďže odporca nezaplatil dlh v stanovenej lehote splatnosti a dostal sa do omeškania vzniká navrhovateľovi aj právo na príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., na úrok z omeškania. Navrhovateľovi súd priznal právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne z istiny od 6.5.2011 do zaplatenia, pretože nárok je uplatnený v súlade s platnými právnymi predpismi - § 517 ods. 2 a nasl. Obč. zak.

Úspešným účastníkom konania je navrhovateľ. Podľa § 142 ods. 1 OSP mu súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške zodpovedajúcej platným právnym predpisom. Z tohto dôvodu je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 35 €. Trovy konania navrhovateľa v uvedenej výške predstavujú súdny poplatok za návrh, ktorý navrhovateľ zaplatil na čl. 33 súdneho spisu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.