

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/145/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209105
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyni: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S.. V.. Š. XXX/X, XXX XX O. - N., štátna občianka SR, právne zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 2224,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie čiastočne **z a s t a v u j e** ohľadne sumy 1015,19 €.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 53,80 € prostredníctvom príslušného orgánu v lehote do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia príslušnému orgánu.

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni na účet jej právneho zástupcu trovy konania vo výške 231,02 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 349,78 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014 domáhal toho, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal odporkyňu na zaplatenie celkovej sumy 2224,26 €, spolu s úrokom vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1422,87 € od 17.06.2014 až do zaplatenia, ako aj na trovy konania na tom základe, že dňa 26.07.2005 uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžníčka úverovú zmluvu č. 5602009101, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporkyni poskytnúť dohodnutý úverový rámec vo výške 2350 € za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa. Poskytnutý úver sa odporkyňa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila. Odporkyňa porušila dohodnuté úverové podmienky. Dňa 25.09.2012 navrhovateľ vyzval

odporkyňu na úhradu dlžnej sumy vo výške 1743,11 € spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporkyne sumu 2224,26 €.

V priebehu ďalšieho konania vstúpil do konania na strane odporkyne vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpený právnym zástupcom, ktorý sa k predmetnému návrhu písomne vyjadril a vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť, a to z dôvodu, že poukázali predovšetkým na prvotný právny titul, na zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3507183524 zo dňa 26.07.2014 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 4390 Sk (145,72 €). Úver mala odporkyňa splatiť 6 mesačnými splátkami po 831,- Sk (27,58 €). V rámci predmetnej úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami tiež k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti. Vedľajší účastník mal za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z predtlaču predmetnej úverovej zmluvy, podpisom úverovej zmluvy sa odporkyňa spotrebiteľ súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v dolnej časti zmluvy drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť až v budúcnosti. Preto ak odporkyňa - spotrebiteľ chcela získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárne, jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala podľa ich názoru na výber, a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa preto dá usudzovať, že sa jedná o nedostatok vôle konajúcej osoby odporkyne vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jej záujmu. Ďalej poukázal na to, že zmluvu o revolvingovom úvere je tak isto ako úverovú zmluvu potrebné podriaďiť režimu Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2, 3 cit. zákona a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom, k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi navrhovateľom a odporkyňou nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe splátkového kalendára boli zo strany navrhovateľa odporkyni poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3484,29 €, ktoré jej mali byť poskytnuté na základe absolútne neplatného právneho úkonu, a to vyššie uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere. Na základe predloženého splátkového kalendára odporkyňa doposiaľ uhradila navrhovateľovi sumu 4769,65 €. Na základe vyššie uvedenému podľa vedľajšieho účastníka v dôsledku neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie jednotlivých nárokov uplatnených v návrhu, ktoré spolu s istinou mali tvoriť sumu 6993,91 €, na základe čoho navrhovateľ žiada odporkyňu o zaplatenie sumy 2224,26 €. V prípade úspechu v spore si uplatnil trovy konania.

Písomným podaním zo dňa 02.02.2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil svoj návrh, v ktorom bližšie špecifikoval uplatnený nárok s tým, že žalovaná suma 2224,26 € pozostáva z nasledujúcich položiek:

- istina, t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru vo výške 1422,87 €,
 - úrok, t. j. úrok z poskytnutej istiny vo výške 759,14 € (5,99 € + 738,68 € + 14,47 €); kód 2 splátkového kalendára za hotovostné transakcie a kód 103 splátkového kalendára za bezhotovostné transakcie + dopočet ku dňu podania návrhu - ich súčet sa rovná jednému úroku pri úrokovej sadzbe 26,52 % ako vyplýva z ÚZ a sadzobníka,
 - zmluvná pokuta vyčíslená za použitia úrokovej sadzby 8 %, t. j. zmluvná pokuta podľa Hlavy 13, § 2 úverových podmienok s názvom Záverečné ustanovenia, v zmysle ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky úveru, či jej časti dlhšie ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní, vo výške 29,60 €,
 - úrok z omeškania, t. j. úrok z omeškania do času zosplatenia vo výške 6,69 €; ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe stanovenej výpočtom ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov za každý deň omeškania s úhradou dlžnej čiastky - kód 94 splátkového kalendára,
 - poplatok za výpis z účtu vo výške 5,96 €, vychádzajúc zo sadzobníka pre dané obdobie.
- Zároveň si navrhovateľ v predmetom konaní uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie úroku vo výške 26,52 % ročne zo sumy 1422,87 €, t. j. z istiny, od 17.06.2014 do zaplatenia. V danom prípade ide

o úrok z poskytnutého úveru, nie o úrok z omeškania, od nasledujúceho dňa po podaní návrhu až do zaplatenia - úrok do dňa podania návrhu je už obsiahnutý v žalovanej sume. Úrok z dlžnej istiny bol dohodnutý v sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť metodologickej príručky. Zároveň navrhovateľ týmto svojim podaním zobral svoj návrh čiastočne späť ohľadne sumy 1015,19 €, nakoľko podľa navrhovateľa odporkyňa túto sumu po podaní návrhu zaplatila.

Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie čiastočne zastavil ohľadne sumy 1015,19 €, keďže navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť ešte pred otvorením pojednávania.

Súd zároveň v zmysle Zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku prostredníctvom príslušného orgánu s tým, že súdny poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej o sumu 6,70 €.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.02.2015 s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom odporcu, s prednesom právneho zástupcu odporcu, ako aj vedľajšieho účastníka, úverovou zmluvou zo dňa 26.07.2005, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výpisom z účtu odporkyne, ktorý predložil navrhovateľ a zistil tento skutkový stav:

Úverová zmluva bola uzavretá medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom dňa 26.07.2005 pod č. 3507183524. V časti Úver

- pod č. 45 je uvedený: názov tovaru kuchynský riad SKK
- pod č. 46: výrobca /značka Skk
- pod č. 47: predajná cena tovaru 6390,- Sk (212,11 €)
- pod č. 48: zaplatené v hotovosti 2000 Sk (66,39 €)
- pod č. 49: poplatok za spracovanie úverovej zmluvy 0,- Sk
- pod č. 50: zaplatené v hotovosti spolu 2000,- Sk (66,39 €)
- pod č. 51: zľava 0,- Sk
- pod č. 52: výška úveru 4390,- Sk (145,72 €)
- pod č. 53: mesačná splátka 831,- Sk (27,58 €)
- pod č. 54: počet splátok 6
- pod č. 55: konečná výška úveru 4986,- Sk (165,50 €)
- pod č. 56: ročná percentuálna miera nákladov 29,24 %
- pod č. 57: dátum prvej splátky 20.08.2005
- pod č. 58: spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou

V Bode 5. uvedenej úverovej zmluvy je uvedené drobným písmom ťažko čitateľným, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. obojstranným podpísaním tejto zmluvy zároveň uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním platobnej úverovej karty spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy, a to s úverovým rámcom vo výške 30 000,- Sk (995,82 €) a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1200,- Sk (39,83 €). Spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. má pritom výhradné právo jednostranne zmeniť úverový rámec a podmienky vydania platobnej úverovej karty. Právne následky zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru nastanú zaslaním a doručením platobnej úverovej karty spolu s výzvou o jej aktivácii a príručky pre jej držiteľa klientovi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., v súlade s ustanoveniami hlavy 8 úverových zmluvných podmienok v lehote 12 mesiacov odo dňa uzatvorenia tejto zmluvy. Ak spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. na základe posúdených údajov uvedených v tejto zmluve nezašle klientovi platobnú úverovú kartu spolu s ďalšími predpísanými dokladmi v uvedenej lehote, márnym uplynutím tejto lehoty platnosť zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zaniká uplynutím posledného dňa tejto lehoty.

Súd z úverovej karty odporkyne zistil, že odporkyňa dokopy čerpala úver vo výške 3484,29 € a tak isto súd z tejto úverovej karty odporkyne zistil, že odporkyňa doteraz uhradila navrhovateľovi sumu 4769,65 €.

Súd z prednesu právneho zástupcu odporkyne, ako aj právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na pojednávaní konanom dňa 12.02.2015 zistil, že sa pridrižiava v celom rozsahu svojho vyjadrenia ako zástupcu vedľajšieho účastníka s tým, že žiada návrh v celom rozsahu zamietnuť. Okrem iného poukázal aj na judikatúru súdov Slovenskej republiky, ktorá vyhodnocuje takéto obchodné jednanie ako nekalú obchodnú prax a absolútne neplatný právny úkon s tým, že poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/176/2012 a rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/115/2012. Súdy v týchto rozhodnutiach vyhodnotili predmetnú obchodnú prax ako nekalú obchodnú prax. Tak isto poukázal na nedostatok písomnej individualizácie predmetnej zmluvy v zmysle obligatórnych náležitostí Zákona o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiaci nedostatok písomnej formy, čo zakladá tak isto absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy. Ďalej k veci uviedol, že v tejto veci je zrejmé, že reálne boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3484,29 € a už v čase podania návrhu odporkyňa uhradila z tejto sumy 4769,65 € a z uvedeného vyplýva, že už v čase podania návrhu, tento návrh bol nedôvodný, keďže v danom prípade mohlo sa jednáť o vydanie bezdôvodného obohatenia, nie však v sume príslušenstva týchto prostriedkov. Pokiaľ sa týka sumy, o ktorú navrhovateľ zoberal svoj návrh čiastočne späť, t. j. sumy 1015,19 €, jedná sa o sumu, ktorá bola zrazená odporkyni na základe zmluvy o zrážkach zo mzdy, resp. dohody, ale na základe inej úverovej zmluvy od navrhovateľa, a teda preplatok z inej úverovej zmluvy si navrhovateľ zarátal na túto pohľadávku. Poukázal na to, že aj v tejto sume sa jedná o bezdôvodné obohatenie navrhovateľa. Z týchto dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd z prednesu odporkyne zistil, že sa v plnom rozsahu pripája k výpovedi svojho právneho zástupcu a žiada návrh zamietnuť. K veci uviedla, že čo sa týka uzavretia úverovej zmluvy v r. 2005, tak túto uzatvorila po tom, ako sa zúčastnila na predvádzacej akcii, kde im boli ponúkané kuchynské riady. Rozhodla sa kúpiť si takýto kuchynský riad a z tohto dôvodu uzatvorila predmetnú úverovú zmluvu. Túto aj dodržala a splátky za kuchynský riad zaplatila. Následne po zaplatení tohto kuchynského riadu jej prišla úverová karta a je pravda, že postupne začala vyberať finančné prostriedky z tejto úverovej karty. Tvrdila však, že primárne uzatvárala predmetnú úverovú zmluvu len z dôvodu kúpy predmetného kuchynského riadu. Čo sa týka sumy 1015,19 €, o ktorú navrhovateľ zoberal návrh späť, tak je pravda, že táto suma bola zaplatená len tým spôsobom, že s navrhovateľom mala uzatvorenú aj ďalšiu úverovú zmluvu, ktorú tak isto nesplácala a potom došlo k zrážkam zo mzdy titulom tejto úverovej zmluvy, avšak došlo aj k väčšiemu preplatku a tento preplatok vo výške 1015,19 € bol potom započítaný na úverovú zmluvu, ktorá je predmetom tohto konania.

Pre zmluvu o revolvingovom úvere platí osobitná právna úprava, v danom prípade Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 26.07.2005.

Podľa § 2 tohto istého zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 tohto istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 tohto istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 toho istého zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd v danom prípade sa zaoberal predovšetkým platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to s poukazom na § 37 ods. 1 a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Súd bol toho názoru, že v danom prípade nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Odporkyňa, pokiaľ chcela získať klasický úver, nemala inú možnosť, než podpísať celú predtlač zmluvy vrátane tej časti, v ktorej sa konštatuje uzavretie bližšie nešpecifikovanej zmluvy o revolvingovom úvere. Odporkyňa uviedla, že nemala v úmysle uzatvoriť takúto zmluvu. Podľa názoru súdu primárnym záujmom odporkyne bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 26.07.2005 na nákup kuchynského riadu vo výške 4390,- Sk (145,72 €). Vzhľadom na to, že podpisom úverovej zmluvy sa odporkyňa jedným a tým istým podpisom podpísala na spodnú časť predtlač listiny, ktorá sa týka aj iného právneho vzťahu, a to revolvingového úveru, nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, a to pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v zmysle náležitostí požadovaných ustanovením § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej forme predpísanej zákonom. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy - § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navyše podľa názoru súdu vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu, je dôvodné predpokladať, že odporkyňa v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohla vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára aj ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom, a to zmluvu o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere ako zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať v zmysle ustanovení § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 toho istého zákona, pričom súd konštatuje, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere všetky tieto náležitosti neobsahuje. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu ustanovených v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná s tým, že pred uzavretím tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie (§3 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch).

Súd ďalej k veci dodáva, že spôsob, ktorým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, je zavádzaním spotrebiteľa. Drobným písmom, voľným okom

takmer nečitateľným, podsunul v samom závere úverovej zmluvy odporkyne ďalší zmluvný vzťah, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, a to v bode 5 vyššie uvedenej úverovej zmluvy. Aj napriek tomu, že odporkyňa úverovú zmluvu podpísala, je možné prijať záver v tom, že odporkyňa nemala v úmysle okrem úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej sumy vo výške 4390,- Sk (145,72 €), uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, preto ju treba v tejto časti, t. j. v bode 5 úverovej zmluvy zo dňa 26.07.2005 považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle.

Vzhľadom na to, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru bola od začiatku (ex tunc) absolútne neplatným právnym úkonom, súd kvalifikoval nárok navrhovateľa ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia získaného plnením z neplatného právneho úkonu.

V danom prípade však odporkyňa čerpala revolvingový úver vo výške 3484,29 € a titulom tohto revolvingového úveru zaplatila navrhovateľovi sumu 4769,65 €, a teda k bezdôvodnému obohateniu nedošlo, a keďže odporkyňa zaplatila vyššiu sumu, ako čerpala úver, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V predmetnom prípade bola odporkyňa v konaní úspešná, preto mala nárok na účelne vynaložené trovy konania. Z tohto dôvodu súd zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania odporkyne na účet jej právneho zástupcu vo výške 231,02 €.

Keďže na strane odporkyne vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý mal právneho zástupcu, súd zaviazal navrhovateľa aj na povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, a to na účet jej právneho zástupcu trovy konania v celkovej výške 349,78 €. V tomto prípade právnym zástupcom odporkyne, ako aj právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bol ten istý advokát. JUDr. Andrej Cifra si vyúčtoval predmetné trovy podaním zo dňa 13.02.2015, a to tým spôsobom, že spolu s cestovným a náhradou za stratu času je celková požadovaná náhrada špecifikovaná a vyčíslená v priložených tabuľkách v sume 580,80 € s tým, že právny zástupca odporkyne, ako aj vedľajšieho účastníka žiadal, aby súd priznal odporkyne náhradu trov konania a právneho zastúpenia v celkovej sume 231,02 € a vedľajšiemu účastníkovi Združeniu HOOS priznal náhradu doterajších trov konania právneho zastúpenia v celkovej sume 349,78 €. Doterajšie trovy odporkyne a vedľajšieho účastníka teda pozostávajú z týchto trov právneho zastúpenia: 1. úkon prevzatie a príprava zastúpenia úkon 100 % len za vedľajšieho účastníka vo výške 91,29 €, 2. úkon vyjadrenie vo veci samej dňa 12.11.2014 úkon 100 % len za vedľajšieho účastníka vo výške 91,29 €, 3. úkon prevzatie a príprava zastúpenia úkon 100 % len za odporkyňu vo výške 91,29 €, 4. úkon zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 12.02.2015 úkon 50 % za odporkyňu a 50 % za vedľajšieho účastníka v celkovej výške 91,29 €, odmena advokáta spolu 365,16 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z režijného paušálu 2x 8,04 € vo výške 16,08 € a 2x 8,39 € vo výške 16,78 €, teda odmena advokáta s režijným paušálom spolu bez DPH 398,02 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady cestovného na trase Lučenec - Zvolen a späť za účasť na pojednávaní konanom dňa 12.02.2015, 112 km, základná náhrada 0,183 €/1 km, spotreba 7 l/100 km, cena 1,220 €/1 l, teda náhrada cestovného za vykonané cesty spolu 30,06 €; ďalej tieto trovy pozostávajú z náhrady za stratu času za účasť na pojednávaní konanom dňa 12.02.2015 na trase Lučenec - Zvolen a späť, počet začatých polhodín - 4, náhrada aj za začatú polhodinu 13,98 €, čo dáva dokopy 55,92 €, teda odmena advokáta, cestovné náhrady a náhrada za stratu času spolu bez DPH predstavuje sumu 484,00 €; plus 20 % DPH, keďže právny zástupca odporkyne ako aj vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, vo výške 96,80 €, čo dáva dokopy 580,80 €. Trovy právneho zastúpenia spolu celkom 580,80 € s tým, že sú rozdelené v pomere tak, ako to požadoval právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).