

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11P/37/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114228731  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114228731.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou vo veci starostlivosti o maloletého E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: I. práce, sociálnych vecí a rodiny V., J. L. X, V., dieťa rodičov - matky: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, G. F., zastúpená: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, Dolné Bašty 2, Trnava, a otca: C. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. V. X, V., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý E. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje platiť s účinnosťou od 14.11.2014 výživné na maloletého E. v sume 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky.

Otec nemá nedoplatok na zročnom výživnom.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým E. každý párnny týždeň v sobotu od 09.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny, každý nepárny týždeň v stredu od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 16.00 hodiny do 26.12. do 19.00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny rok od 31.12. od 09.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hodiny a počas Veľkej noci každý kalendárny rok Veľkonočný pondelok od 09.00 hodiny do 17.00 hodiny.

Otec si maloletého vyzdvihne v mieste trvalého bydliska matky a po realizácii styku dieťa odovzdá matke v mieste jej trvalého bydliska. Matka je povinná v čase určenom ako začiatok styku maloletého riadne pripraveného odovzdať otcovi a otec je povinný v čase určenom ako koniec styku maloletého riadne odovzdať matke. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 24 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom zo dňa 10.11.2014, doručeným súdu dňa 14.11.2014, domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, otec zviazaný výživným aspoň v minimálnej miere a upravený styk otca s maloletým. Súčasťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol aj návrh matky vo veci samej, ktorým žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, otca zviazal výživným v sume 50,00 eur mesačne a upravil styk otca s maloletým v zmysle návrhu.

Uznesením č.k. 11P/37/2014-11 zo dňa 01.12.2014 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zviazal minimálnym výživným, vo zvyšku návrh zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.12.2014.

Na pojednávaní dňa 12.02.2015 došlo k dohode rodičov (na strane matky maloletého v zastúpení právnym zástupcom) ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ako aj ohľadom stretávania sa otca s maloletým, ktorú dohodu kolízny opatrovník odporučil súdu schváliť.

Podľa 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko na pojednávaní konanom dňa 12.02.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, bol prítomný otec, právny zástupkyňa matky a zástupkyňa kolízneho opatrovníka, pričom títo sa práva podať odvolanie proti rozsudku výslovne vzdali, súd v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, avšak podané odvolanie by nebolo právne účinné, nakoľko účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.