

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012114  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012114.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. E., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom B. - W., Na pažití XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v NOO a ÚVTOS Trenčín, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v NOO a ÚVTOS Trenčín dňa 12.02.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného X. E., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/88/2014 zo dňa 11.09.2014 právoplatným 11.09.2014 zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 03.12.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. E., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/88/2014, ktorú odôvodnil vykonaním polovice uloženého trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/88/2014 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 11.09.2014, bol odsúdenému X. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 11.09.2014 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 28.03.2015.

Lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 28.09.2014.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 11.12.2014 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, má nedokončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pôvodným povoláním murár. O posledného prepustenia z výkonu trestu nepracoval.

Dňa 30.03.2014 nastúpil do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Dňa 30.09.2014 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce a dňa 28.10.2014 bol premiestnený do NOO a ÚVTOS Trenčín, kde toho času vykonáva ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Správanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo spočiatku problémové. Objavovali sa prehrešky voči ústavnému poriadku i časovému rozvrhu dňa. Odsúdený mal tiež problémy s dodržiavaním liečebného režimu. Po adaptácii a následnom nástupe výkonu trestu je správanie odsúdeného prevažne na požadovanej úrovni. Nedopúšťa sa výraznejších

priestupkov voči platnej legislatíve. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava a k príslušníkom ZVJS sa správa slušne. Vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V interpersonálnej oblasti neboli zaznamenané výraznejšie nedostatky. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Voľný čas sa snaží tráviť aktívne. Zúčastňuje sa liečebných a terapeutických aktivít a aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Venuje sa tiež sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu a občas číta dennú tlač.

Pracovne zaradený nie je, nakoľko zaradenie nie je možné z dôvodu prebiehajúcej liečby. Dobrovoľne sa zúčastňuje na čistiacich a upratovacích prác v rámci oddielu.

Vzťah s vonkajším svetom udržiava formou korešpondencie. O návštevy nežiadal. Kontakt formou telefonovania nevyužíva.

Stanovený program zaobchádzania sa darí plniť čiastočne. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako vysoké. Resocializačná prognóza je nepriaznivá z dôvodu zlého rodinného prostredia, dlhodobej nezamestnanosti, nedostatočnej kritike voči spáchanému trestnému činu. Odsúdený bol opakovane súdne trestaný. Je liečený psychiatricky a závislý od omamných látok.

Podľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 11-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, pričom už vykonal deväť nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca NOO a ÚVTOS Trenčín sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru,

že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy

a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Jaroslav E. už vykonal potrebnú časť z výmeruloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená, a to aj napriek v minulosti problémovému správaniu počas výkonu väzby, keďže po adaptácii na podmienky výkonu trestu sa odsúdený správal prevažne na požadovanej úrovni a nedopúšťal sa výraznejších priestupkov voči platnej legislatíve.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Jaroslava E. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá s prihliadnutím na skutočnosť, že pred výkonom trestu odňatia slobody bol odsúdený dlhodobo nezamestnaný a má zlé rodinné prostredie. Ústav tiež pri stanovovaní prognózy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, nie je k spáchanému trestnému činu dostatočne kritický a je závislý od omamných látok. Súd tiež poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdenému sa nedarí plniť vo všetkých bodoch ústavom stanovený program zaobchádzania, pričom je aj v záujme ochrany spoločnosti, aby si odsúdený vykonal nariadené a v súčasnosti vykonávané ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, na ktoré ústav v hodnotení taktiež poukazuje. Uvedené skutočnosti nedávajú podľa názoru súdu dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je daná predovšetkým čiastočným plnením programu zaobchádzania, recidívou a závislosťou odsúdeného na omamných látkach. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce vykonané tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.