

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8Cb/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204187  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204187.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpená spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, adresa na doručovanie zásielok: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti žalovanému: Ján Gruchalák nar. 17.04.1980, s trvalým pobytom Ružomberok, t.č. bytom Ružomberok - Kľačno 2001/35 (žalovaný do 27.02.2014 podnikajúci pod obchodným menom Ján Gruchalák, IČO: 40171159, s miestom podnikania Ružomberok, Kľačno 2001/35), v konaní o zaplatenie 410,76 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 181,76 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 165,16 EUR od 29.11.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy 16,60 EUR od 17.12.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 08.09.2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd uložil žalovanému fyzickej osobe - podnikateľovi, Jánovi Gruchalákovi, IČO: 40171159, s miestom podnikania Ružomberok, Kľačno 2001/35, povinnosť zaplatiť mu sumu 410,76 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy od 29.11.2013 do zaplatenia a tiež žiadal priznať náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že žalobca je právnickou osobou zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B. Žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu č. E. (ďalej len "zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX (TWIN); reorganizácia tel. č.: XXXX XXX XXX. z CN: XXXXXXXXXXXX na CN: XXXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení zmluvy sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve (TWIN) má žalovaný nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. I dodatku). Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 6, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 8, t.j. vo výške 16,60 EUR/účastnícky program. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 229,- EUR s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní

označené ako neprijateľná zmluvná podmienky rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej "OZ"), je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace a to vo výške 229,- EUR (ďalej "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cestou (ďalej "výsledná suma"), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súlade so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. dodatku, ktorého výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena - 1,- EUR, predajná cena 230,- EUR, uplatnená škoda (výsledná suma) 229,- EUR. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 165,16 EUR vyfakturovaných v období 07/2013-09/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zo 14.11.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej dobe. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalovaný si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14.) a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.11.2013. V prípade úspechu si žalobca uplatňuje trovy konania v celkovej výške 115,51 EUR, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 91,01 EUR (prevzatie vecí a príprava zastúpenia 29,88 EUR, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 29,88 EUR, 2x režijný paušál 8,04 EUR, t.j. spolu 75,84 EUR + 15,17 EUR ako 20 % DPH). Z vyššie uvedeného dôvodu žalobca žiada, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 165,16 EUR, zmluvnú pokutu za účastnícky program 16,60 EUR, ako aj nárok na zaplatenie 229,- EUR, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu podľa neho preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodne osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva žalobca na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd podľa žaloby 22.09.2014 pod č.k. 8Rob/77/2014-34 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením zo 14.10.2014 č.k. 8Rob/77/2014-37 podľa § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil, pretože nebolo možné ho doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Súd doručil žalovanému, ktorý medzičasom k 27.02.2014 ukončil podnikateľskú činnosť (čl. 42), žalobný návrh vrátane procesných poučení a to dňa 15.12.2014 (čl. 46). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.12.2014 a vykonateľnosť 31.12.2014. Žalovaný na doručené písomnosti žiadnym spôsobom nereagoval.

Súd vo veci konal a rozhodol 12.02.2015 aj v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a aj v neprítomnosti žalovaného. Žalobca svoju neprítomnosť, aj neprítomnosť právneho zástupcu, ospravedlnil podaním doručeným súdu 06.02.2015 (čl. 58), v ktorom súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol aj v ich neprítomnosti a to z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný sa na pojednávanie taktiež nedostavil, pričom predvolanie mu bolo včas doručené (26.01.2015 - čl. 54 p.v.).

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení vrátane jej dvoch dodatkov a to konkrétne

- dňa 09.11.2009 Zmluva o pripojení č. E na základe ktorej si účastník objednal zvolený účastnícky program volania do všetkých sietí 100 + deň vrátane služieb vymedzených v zmluve. Charakter žalovaného ako účastníka záväzkového vzťahu bol zmenený na základe jeho žiadosti o reorganizáciu účastníka zo dňa 17.02.2011 (č.l. 6) z fyzickej osoby nepodnikateľa na fyzickú osobu podnikateľa z dôvodu založenia živnosti,

- dňa 26.11.2011 účastníci uzavreli dodatok k vyššie uvedenej zmluve, kód dodatku XXXXXXXX predmetom ktorého bol okrem aktivácie zvoleného účastníckeho programu Biznis 500 Svet + nonstop aj predaj telekomunikačného zariadenia (ďalej len "MT") typu Samsung Galaxy Ace so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 1 EUR, s uvedením bežnej maloobchodnej ceny MT bez zľavy vo výške 230 EUR. V zmysle úpravy v bode 2.3 písm. a), c) sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia objednané služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, ďalej že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb,

- dňa 26.11.2011 uzavreli účastníci tiež ďalší dodatok k vyššie uvedenej zmluve o pripojení označený ako SLUŽBA Twin, kód dodatku XXXXXXXX, predmetom ktorého bola aktivácia služby označenej ako služba Twin a žalovaný (ako účastník A aj B) sa v zmysle úpravy v bode 4 dodatku zaviazal, že počas doby viazanosti stanovenej v tomto dodatku bude mať aktivovanú na SIM karte A sumu dobitia SIM karty B ktorej výška je 10 EUR s DPH. V zmysle bodu 6 Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 12 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia službu využívať prostredníctvom aktívnych SIM kariet A a B a to v súlade s upravenými záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu), ďalej že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V bode 8 dodatku je úprava podľa ktorej v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka tohto dodatku (najmä ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za elektronické služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 4, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník ktorý porušil povinnosť, povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 16,60 EUR v prípade, ak je doba viazanosti tohto dodatku 12 mesiacov.

Faktúrou č. 5212376772 vystavenou 08.07.2013 s uvedenou splatnosťou 22.07.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby a mesačné poplatky za obdobie od 14.06.2013 do 03.08.2013 vo výške 83,88 EUR s DPH. Faktúrou č. 5216048761 vystavenou 08.08.2013 s uvedenou splatnosťou 22.08.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby a mesačné poplatky za obdobie od 04.08.2013 do 03.09.2013 vo výške 48,97 EUR s DPH, faktúrou č. 5219731807 vystavenou 08.09.2013 s uvedenou splatnosťou 22.09.2013 žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby a mesačné poplatky za obdobie od 04.09.2013 do 03.10.2013 vo výške 38,48 EUR s DPH.

Výzvou zo dňa 14.11.2013 označenou ako vec: pokus o pokonávku žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej pohľadávky 443,62 EUR najneskôr do 28.11.2013 na uvedený účet a pohľadávka predstavuje neuhradeného faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, zmluvnú pokutu/náhradu škody a poplatok za mimosúdne vymáhanie. Vo výzve uviedol, že pohľadávka vznikla neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 07, 08, 09/2013 pričom celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje 165,16 EUR ďalej, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností vznikla povinnosť účastníkovi zaplatiť aj zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 245,60 EUR a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 32,86 EUR. Žalobca nepreukázal či a kedy bola uvedená výzva žalovanému doručená (poštou či fikciou doručenia resp. iným spôsobom).

Zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe dodatkov zo dňa 28.11.2011 k Zmluve o pripojení (po predchádzajúcej zmene charakteru účastníka z fyzickej osoby nepodnikateľa na podnikateľa) nie je vzťahom spotrebiteľským, pretože bol uzavretý žalovaným ako podnikateľom živnostníkom v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou. Na vzťah sa vzťahujú ustanovenia z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, pričom súd poukazuje najmä na § 43 ods. 12 písm. a), b) v spojení s § 78 ods. 9 uvedeného zákona.

Žalobca poskytol žalovanému v mesiacoch 07, 08, 09/2013 telekomunikačné služby, ktoré vyúčtoval vyššie uvedenými tromi faktúrami spolu vo výške 171,33 EUR, pričom posledná z uvedených faktúr sa stala splatnou 22.09.2013 v súlade s úpravou uvedenou v bode 11.08 Všeobecných podmienok účinných od 01.01.2012 a to štrnástym dňom od jej vystavenia. Žalovaný nespochybnil žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie vyúčtovaných úhrad za poskytnuté služby za uvedené obdobie v uplatnenej výške 165,16 EUR, preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 365 a § 369 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka účinného do 01.02.2013 priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v ním uplatnenej výške 8,25% ročne od 29.11.2013, t.j. od kedy boli žalobou uplatnené, nakoľko súd je viazaný rozsahom uplatneného nároku, ktorý nemôže prekročiť. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením celej sumy 165,16 EUR dňom nasledujúcim od splatnosti poslednej z predmetných vyúčtovacích faktúr, t.j. od 23.09.2013, od kedy vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Výška úroku z omeškania, ktorá sa netýka záväzkov spotrebiteľského charakteru je upravená v bode 11.14 Všeobecných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení a to vo výške 0,05% z dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. vo výške 18,25% ročne. Žalobca si uplatnil nárok v nižšej výške a to 8,25% ročne, preto mu bol priznaný súdom v požadovanom rozsahu.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkom s identifikačným kódom XXXXXXXX upravujúcim aj dohodu strán o predaji MT vo výške 229 EUR si žalobca uplatnil z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby si plniť svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 dodatku. Žalobca žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu mala vzniknúť tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytnuté služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Viazanosť bola dojednaná na 24 mesiacov, t.j. do 26.11.2013. Žalobca si uplatnil v tomto konaní zaplatenie úhrad za poskytnuté služby posledne za mesiac 09/2013, t.j. za obdobie mesiacov 11/2011-09/2013 poskytoval žalovanému služby a tieto mu boli uhradené, resp. ich úhrada súdne uplatnená, či vymáhateľná. Ostáva teda nepokryté len obdobie dvoch mesiacov 10, časť 11/2013, na ktoré pripadá z poskytnutej zľavy 229 EUR pomerná časť vo výške 2/24 t.j. 19,10 EUR. Žalobca však nepreukázal ani netvrdil, že zmluvný vzťah so žalovaným bol ukončený pred uplynutím dojednanej doby viazanosti niektorým zo spôsobov

upravených vo Všeobecných podmienkach, t.j. že posledné dva mesiace už žalobcovi neposkytoval služby, ktoré si tak nemohol fakturovať a v dôsledku toho že už nemohlo dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom poskytnutej zľavy z ceny MT. Z uvedených dôvodov súd pohľadávku na zaplatenie 229 EUR uplatnenú titulom náhrady škody spolu s uplatneným príslušenstvom zamietol.

Súdom priznaná suma ďalej pozostáva zo zmluvnej pokuty vo výške 16,60 EUR. Tento sankčný nárok vyplýva zo zmluvného dojednaní upraveného v bode 8 dodatku z 26.11.2011, identifikačný kód dodatku XXXXXXX (v dôsledku porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v čl. 4 a 6 tohto dodatku). Žalobca si uplatnil tiež úroky z omeškania z tejto zmluvnej pokuty vo výške 8,25% ročne od 29.11.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku zo dňa 14.11.2013. Žalobca nepreukázal, že toto podanie adresované na adresu žalovaného uvedenú v zmluve a v jej dodatkoch žalovanému aj doručil. Nepreukázal, že zásielka s výzvou bola skutočne poukázaná na poštovú prepravu a spôsob jej vybavenia resp. bola žalovanému doručená iným spôsobom. Navyiac v pokuse o pokonávku nie je uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 16,60 EUR vymedzene určito a jednoznačne keď v podaní je vymedzený celkový nárok na úhradu pohľadávky vo výške 443,62 EUR z čoho suma 245,60 EUR je vymedzená ako nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody, bez špecifikácie jednotlivých nárokov ktoré táto suma v sebe zahŕňa. Súd je názoru, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením zmluvnej pokuty vo výške 16,60 EUR s poukazom na úpravu v § 563 Občianskeho zákonníka dňa 17.12.2014, t.j. nasledujúcim dňom po splatnosti pohľadávky, ktorá nastala deň po doručení žaloby žalovanému k čomu došlo 15.12.2014. Úroky z omeškania boli priznané v uplatnenej výške 8,25% ročne t.j. vo výške neprekračujúcej výšku zmluvne dojednaných úrokov z omeškania upravenú v bode 11.14 Všeobecných podmienok (č.l. 26-29). Vo zvyšnej časti pokiaľ si žalobca uplatňoval úroky z meškania aj za obdobie od 29.11.2013 do 16.12.2014 súd žalobu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).