

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2PP/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114012044  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114012044.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Jánovi V., nar. XX.XX.XXXX v Kosihovciach, trvale bytom F. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o žiadosti odsúdeného o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.02.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd žiadosť odsúdeného L. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/96/2011 zo dňa 20.09.2011 právoplatný 05.10.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/96/2011 zo dňa 05.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/34/2014 zo dňa 09.04.2014 zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 24.11.2014 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného L. V., nar. XX.XX.XXXX, o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky a podrobí sa všetkým podmienkam, ktoré mu súd v prípade podmieňeného prepustenia určí. Poukázal na svoj zlý zdravotný stav. V prípade podmieňeného prepustenia sa chce starať o svoje maloleté deti, ktoré sú v súčasnosti v detskom domove a zaradiť sa do spoločnosti. Spáchanie trestnej činnosti ľutuje.

Trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/96/2011 zo dňa 20.09.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/96/2011 zo dňa 05.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Tos/34/2014 zo dňa 09.04.2014 bol odsúdenému L. V., pre prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmieňene so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.09.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 09.03.2015.

Lehota na podanie žiadosti o podmieňené prepustenie odsúdenému plynie od dňa 09.12.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 09.12.2014 vyplynulo, že odsúdený je druh, má vyživovaciu povinnosť na 5 maloletých detí, nemá ukončené základné vzdelanie. Pôvodným povoláním robotník. Pred výkonom trestu nepracoval.

Dňa 07.10.2014 bol premiestnený z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Nástupný oddiel absolvoval bez problémov a bol zaradený do diferenciacnej skupiny B. Zo zdravotných dôvodov nebol pracovne zaradený.

Správanie odsúdeného je simplexné, komunikatívne, egocentrické, slušné a so snahou ukázať sa v lepšom svetle. Interné predpisy si osvojuje a základné povinnosti plní. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní bez pripomienok. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Udržiava poriadok v

osobných veciach a dodržiava aj hygienu. Svoju trestnú činnosť priznáva, ale má k nej čiastočne kritický a racionalizujúci postoj.

Voľný čas trávi pasívne bez účasti na kultúrno-osvetovej činnosti a s prihliadnutím na zdravotný stav vykonáva len nevyhnutne potrebné práce, ktoré mu vyplývajú z jeho povinností.

Kontakt udržiava s družkou a deťmi formou pravidelnej korešpondencie. Vzťah s družkou a deťmi možno hodnotiť ako dobrý. Po výkone trestu plánuje bývať v spoločnej domácnosti s družkou.

Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Pre krátkosť pobytu mu nebol stanovený program zaobchádzania. Resocializačná prognóza je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je vysoké, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, neukončeného základného vzdelania, častého používania alkoholu, dlhodobej nezamestnanosti a z toho vyplývajúceho nedostatočného príjmu.

Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už deväťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom už vykonal viacero nepodmiennečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní žiadosti. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súdpo oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu,

skrátenejším výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom

vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Ján V. už vykonal potrebnú časť z uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade Jána V. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá s prihliadnutím na skutočnosť, že pred výkonom trestu odňatia slobody bol odsúdený dlhodobo nezamestnaný, z dôvodu neukončeného základného vzdelania, opakovaného páchania trestnej činnosti. Ústav tiež pri stanovovaní prognózy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, nie je k spáchanému trestnému činu dostatočne kritický a často používa alkohol. Uvedené skutočnosti nedávajú podľa názoru súdu dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je daná predovšetkým trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom vykonal viacero nepodmiennečných trestov odňatia slobody. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce vykonané tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj po ich vykonaní pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.