

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614203385  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614203385.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu GIRATHERM, s.r.o., Dukelská 75, 087 01 Giraltovec, IČO: 44 742 231, zastúpený JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov proti žalovaným 1. C. F., nar. X.X.XXXX, bytom R. 2, XXX XX K., občan SR, 2. Z. Zvodzová, nar. X.XX.XXXX, bytom R. 2, XXX XX K., občan SR, o zaplatenie 2 350,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6Ro/42/2014-26 zo dňa 30.6.2014.

II. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 350,67 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 1.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania vo výške 359,58 eura ( súdny poplatok vo výške 141,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 218,58 eura ) na účet právneho zástupcu JUDr. Ivana Savčáka, advokáta, č. ú. 28 68 69 68 57/0200 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 9.6.2014, uplatnil proti žalovaným nárok na zaplatenie sumy 2 350,67 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 1.9.2009 vykonáva správu v bytovom dome - blok H, vchod 2, Hviezdoslavova 446/2 v Giraltovcich. Žalovaní boli vlastníkami bytu č. 9 v tomto bytovom dome a z tohto titulu vyplývali pre nich aj práva a povinnosti zo zmluvy a príslušného zákona. Žalobca súdu poukazuje na skutočnosť, že toho času už žalovaní predmetný byt nemajú vo svojom vlastníctve. Žalobca správu bytového domu začal vykonávať odo dňa 1.9.2009 na základe zmluvy. Pred žalobcom vykonávala správu bytového domu spoločnosť SaUB, s.r.o., so sídlom Dukelská 57, Giraltovec. V roku 2011 boli žalobcovi ako novému správcovi, zo strany uvedenej spoločnosti odovzdané zoznamy preplatiek a nedoplatkov jednotlivých vlastníkov bytov za jednotlivé domy a o uvedenom boli informovaní aj vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Žalovaní si svoje povinnosti dlhodobo neplnili riadne, a to aj napriek tomu, že žalobca niekoľkokrát vyzýval na úhradu nedoplatkov na úhradách spojených s užívaním bytu vo vlastníctve žalovaných. Z priložených úhrad, ako aj z konečného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním a správou bytu za rok 2013 vyplýva, že celkový dlh žalovaných voči žalobcovi je uvedený vo výške 4 317,51 eura ( 3 058,41 eura + 1 259,10 eura dlh SaUB, s.r.o. ), avšak dlžná suma, ktorá je predmetom tohto konania je vo výške 2 350,67 eura. Žalobca uvádza, že prevyšujúca časť z celkovej dlžnej sumy už bola

súdom priznaná v súdnych konaniach vedených OS Svidník, sp. zn. 6Ro/141/2012, 6Ro/181/2012, 2Ro/160/2011. Na základe mesačného zálohového predpisu zo dňa 1.7.2011 bola žalovaným zo strany žalobcu, ako správcu, určená od mesiaca 7/2011 na základe zmluvy zálohová platba vo výške 216,25 eura. Od mesiaca 8/2013 sa mesačná zálohová platba určená žalovaným zvýšila na sumu 220,42 eura. Žalovaní si svoje povinnosti neplnili a tak žalobca si bol nútený uplatniť svoje nároky cestou súdu, a to za obdobie 8/2012. Zo strany žalovaných však opätovne nedochádzalo k riadnemu plneniu si predpísaných úhrad a ich dlh voči žalobcovi v dôsledku uvedených skutočností narastal tak, ako to vyplýva z prehľadu úhrad zo dňa 27.5.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predstavuje celkový splatný dlh žalovaných z titulu správy bytového domu žalobcom za obdobie od 9/2012 do 9/2013 k dnešnému dňu sumu vo výške 2 350,67 eura s príslušenstvom, nakoľko v uvedenom období žalovaní uhradili mesačný zálohový predpis iba za jeden mesiac a to mesiac 3/2013 vo výške 216,25 eura. Z uvedenej sumy si žalobca vzhľadom na niekoľkoročný nezodpovedný prístup žalobcov uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, keďže nebola zmluvne dohodnutá iná výška úrokov z omeškania. Tieto zákonné úroky z omeškania žalobca žiada zaplatiť odo dňa 1.10.2013.

Vo veci bol dňa 30.6.2014 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 6Ro/42/2014-26.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovaným na zaplatenie pohľadávky vo výške 2 350,67 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 12.2.2015 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaných.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: úrokové sadzby ECB, zmluva o výkone správy zo dňa 1.9.2009, konečné vyúčtovanie nákladov za rok 2013, 2012, prehľad úhrad, mesačný zálohový predpis a úhrad 8/2013, 7/2011, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/172/2014 a zistil skutkový stav zhodný s tvrdením žalobcu.

Podľa § 6 ods.1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, najmä s bytovým družstvom.

Podľa § 8 ods.1 zák. č. 182/1993 Z.z. správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8b ods.1 zák.č. 182/1993 Z.z. správca je povinný vykonávať správu domu samostatne v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a na ich účet a je oprávnený konať pri správe domu za vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom.

Podľa § 10 ods.1 zák.č. 182/1993 Z.z., vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne

vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príľahlého pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckmi nebytových priestorov a garáží v dome.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pre nespornosť právneho nároku žalobcu súd žalobe vyhovel a žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náklady spojené s užívaním bytu a správou bytu vo výške 2 350,67 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 1.10.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd podľa tohto ustanovenia priznal

úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške 359,58 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 141,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 218,58 za prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu / 2x po 101,25 eura + 2x rež. paušál 8,04 eura / podľa § 9 ods. 1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, c/, § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).