

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010147
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824010147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/8/2024

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 3. júla 2024 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

3T/8/2024

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 13.02.2024 o 09:30 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom C. XXX/X, C. E., okres Liptovský Mikuláš,

podľa ktorej
je vinný, že

dňa 15.09.2022 v čase približne o 17:30 hod., v obci Chrenovec - Brusno, časť Chrenovec, pred rodinným domom súpisného čísla XXX, ako vodič bagru značky Komatsu E., pri vykonávaní výkopových prác na diele verejnej kanalizácie, rýpadlom na bagri preťal liatinové potrubie verejného vodovodu priemeru 100 m, nachádzajúce sa v ochrannom pásme a uložené v zemi v hĺbke približne 130 cm, pričom toto potrubie verejného vodovodu bolo dňa 05.09.2022 vytýčené a vyznačené farbou, následkom čoho došlo k odstaveniu časti vodovodného potrubia v obci Chrenovec - Brusno, časť Chrenovec, kde bola pozastavená dodávka pitnej vody do 180 domácností do času približne 18:11 hod. dňa 15.09.2022 a v 70 domácnostiach až do času približne 11:30 hod. dňa 16.09.2022, súčasne došlo aj k odstaveniu časti vodovodného potrubia v obci Lipník, kde bola pozastavená dodávka pitnej vody do 220 domácností do času približne 18:11 hod. dňa 15.09.2022, čím spôsobil Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36644030, Závod 03, Prievidza, Cesta VI. Clementisa 511/4, škodu vo výške 937,88 eur,

teda

z nedbanlivosti ohrozil prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej,

tým spáchal

prečin poškodzovania a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 288 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. k), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

3T/8/2024

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 13.02.2024 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 398/22/3307, ktorú spísal dňa 13.02.2024 o 09:30 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

3T/8/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.