

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712212153
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6712212153.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Ing. Marián Birvoň, nar. 06. 10. 1961, bytom Pribinova 735/67, 960 01 Zvolen, zast. Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, IČO 42 186 307, proti odporcovi W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, XXX XX R., zast. Advokátskou kanceláriou UHAL' s.r.o. Zvolen, so sídlom Nám. SNP 6/11, 9690 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, o vyslovenie neplatnosti zmlúv včítane rozhodcovskej doložky, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu vo Zvolene č. k. 9C/139/2012 - 167, zo dňa 23. októbra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil podľa § 106 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), z dôvodu že nie je daná právomoc Okresného súdu Zvolen vo veci konať.

Okresný súd zistil, že v súčasnosti sa vedie na príslušnom rozhodcovskom súde konanie, ktoré nie je ešte právoplatne ukončené. Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že po poslednej úprave pôvodného petitu návrhu (rozsudochného výroku) - zmene petitu návrhu navrhovateľom, Okresný súd Zvolen nemá právomoc vo veci konať. Vzhľadom k tomu, že určenie neplatnosti resp. čiastočnej neplatnosti Dodatku č. 1 zo dňa 28.03.2011 k Dohode o uznaní dlhu uzavretej dňa 25.10.2010 (viď. aktuálny text navrhovaného žalobného petitu - uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/139/2012-139 zo dňa 04.12.2013) je sporom vzniknutým z právneho vzťahu vyplývajúceho z dohody, resp. súvisiacim s dohodou, ak si účastníci v dohode dohodli, že vzťahy budú riešené v rozhodcovskom konaní, súd konštatuje, že rozhodcovská doložka sa vzťahuje aj na dodatok. Dodatkom síce došlo k zániku pôvodnej dohody, ale nezanikla rozhodcovská doložka, ktorá v nej bol implementovaná. Platnosť rozhodcovskej zmluvy nemôže byť závislá na platnosti danej základnej zmluvy a platnosť rozhodcovskej zmluvy je potrebné vždy posudzovať nezávisle na platnosti zmlúv, z ktorých spor, ktorý má byť posudzovaný, vyplýva. V odôvodnení rozhodnutia súd zdôraznil, že na pojednávaní dňa 23.10.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa súdu oznámila, že v súčasnosti sa vedie na príslušnom rozhodcovskom súde konanie, ktoré nie je skončené (Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. rozhodcovský súd je oprávnený rozhodnúť o svojej právomoci vrátane námietok týkajúcich sa existencie, alebo platnosti rozhodcovskej zmluvy. Ak dospeje k záveru, že nemá právomoc rozhodnúť vo veci samej, uznesením rozhodcovské konanie zastaví.)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. a s prihliadnutím na procesné zavinenie navrhovateľa na zastavení konania navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy

konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 326,91 eur na účet právneho zástupcu odporu, v lehote do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania.

Namietal, že súd vec nesprávne právne posúdil. Zmluvné strany sa v Dodatku č. 1 zo dňa 28.03.2011 k Dohode o uznaní dlhu jasne dohodli na skončení platnosti Dohody o uznaní dlhu zo dňa 25.10.2010, ktorá obsahovala rozhodcovskú doložku, t.j. týmto skončila platnosť aj rozhodcovskej doložky. V súčasnosti je nepochybné, že neexistuje platná rozhodcovská doložka, na základe ktorej by bola vylúčená právomoc Okresného súdu Zvolen vo veci konať a rozhodnúť. Preto súd nemohol rozhodnúť o zastavení konania.

Vyjadrenie odporcu k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (ods. 1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (ods. 2).

Podľa § 154 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že okresný súd správne rozhodol keď konanie zastavil, vrátane rozhodnutia o trovách konania (o súdnom poplatku aj o trovách právneho zastúpenia účastníkov). Všetky skutkové zistenia a závery o nich, ktoré z týchto zistení vyvodil, ako aj ich právne posúdenie, okresný súd podrobne uviedol a vysvetlil v odôvodnení svojho rozhodnutia. Odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje a v tomto rozhodnutí na ne odkazuje, rozhodnutie považuje za správne a náležité odôvodnené, v súlade s ust. § 157 O. s. p. v spojení s ust. § 167 ods. 2 O. s. p. V zmysle ods. 2 ust. § 219 O. s. p. preto odvolací súd toto rozhodnutie bližšie neodôvodňoval.

Ani s ohľadom na námietky vznesené navrhovateľom v odvolacom konaní nemožno dospieť k inému záveru, než k akému dospel prvostupňový súd. V odvolacom konaní totiž navrhovateľ neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by boli významné a odôvodňovali iné resp. také rozhodnutie, na základe ktorého by súd mal povinnosť v konaní pokračovať, akého sa domáhal navrhovateľ.

V danom prípade platná rozhodcovská doložka vylučuje právomoc všeobecného súdu konať o neplatnosti Dodatku resp. jeho časti. Odvolací súd zastáva rovnaký názor ako okresný súd, že platnosť rozhodcovskej zmluvy, aj keď má podobu len rozhodcovskej doložky, je treba posudzovať ako zmluvu samostatnú, (len) technicky vloženú do textu inej zmluvy. Že platnosť rozhodcovskej zmluvy nemôže byť závislá na platnosti základnej zmluvy, z ktorej spor ktorý má byť posudzovaný, vyplýva.

Nemožno súhlasiť s takým právnym názorom, aký zastáva navrhovateľ, že v prípade ak si účastníci zmluvného vzťahu dohodli pre riešenie prípadných sporov zo zmluvného vzťahu právomoc rozhodcovského súdu, že toto platí len do času, kým základný zmluvný vzťah medzi nimi trvá.

V odvolacom konaní bol úspešný odporca, trovy odvolacieho konania neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli, preto odvolací súd trovy odvolacieho konania odporcovi nepriznal (§ 224, § 151 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.