

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207028
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614207028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: S. K., J. XX. XX. XXXX, G. L. I. XXXX/X, X. S.Á., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 102,08 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4Ro/85/2014-17 zo dňa 11. 09. 2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 102,08 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,08 eur od 10. 05. 2012 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré je odporca p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 07. 08. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 102,08 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,08 eur od 10. 05. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: L. I. XXXX/X, X. S., ČOM: 3019713, ktorej dodávku elektriny navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou č. 3019713045 splatnú 09. 05. 2012.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11. 09. 2014 pod č.k. 4Ro/85/2014-17 platobný rozkaz, ktorý nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/262/2014-32 zo dňa 21. 01. 2015 ustanovil odporcovi opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu, nakoľko sa odporca toho času nachádza na neznámom mieste.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 3019713-4 (č.l. 4 spisu), s faktúrou (č.l. 5 spisu), s vyhlásením o zhode (č.l. 6 spisu), s odbornou prehliadkou a skúškou elektrického zariadenia (č.l. 8 a nasl. spisu), s vyúčtovaním nedoplatku (č.l. 10 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 13. 07. 2010 uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3019713-4 pre číslo odberného miesta ČOM: 3019713 v sadzbe DD2, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odberateľovi - odporcovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúcie elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Odberateľ sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi za dodávku elektriny cenu podľa Zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Faktúrou č. 3019713045 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi nedoplatok za spotrebu elektrickej energie vo výške 102,08 eur za fakturačné obdobie od 15. 06. 2011 do 23. 04. 2012, ktorá bola splatná 09. 05. 2012, ktorá predstavuje rozdiel medzi zaplatenými preddavkovými platbami a skutočnou spotrebou elektrickej energie.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31. 08. 2012 odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu:

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U.X. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe navrhovateľa vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe uzavretej Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 3019713-4 zo dňa 13. 07. 2010 pre odberné miesto L. I. XXXX/X-X, X. S., ktorou sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti a odporca sa zaviazal platiť za dodávku elektriny cenu určenú v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti v sadzbe DD2. Spotrebu elektrickej energie navrhovateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou, ktorú odporca v lehote splatnosti neuhradil. Odporca si teda nesplnil svoju zmluvnú povinnosť za dodanú elektrickú energiu zaplatiť sumu spolu vo výške 102,08 eur. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo súdom priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do jej zaplataenia, kedy bol odporca preukázateľne v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky, keď výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie vecí, príprava zastúpenia, vrátane podania žaloby na súd) po 16,60 eur plus 2 krát režijný paušál po 8,04 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 59,14 eur, ktoré trovy konania uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.