

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201763  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114201763.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporcovi C. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, XXX XX R. V., štátny občan SR, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 3 268,45 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27. 11. 2014, č. k. 7C/133/2014 - 111, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol o trovách konania tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 155,05 eur a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 309,83 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetným uznesením súd (samostatne) rozhodol o trovách konania účastníkov v spojitosti s rozhodnutím súdu vo veci samej - rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7C/133/2014 - 99 zo dňa 22.10.2014, ktorým súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Otázku náhrady trov konania súd posudzoval podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. zásady úspechu vo veci v spojení s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. v zmysle ktorého ide návrhové konanie. Trovy prisúdil v nižšej sume než odporca a vedľajší účastník vyúčtovali, pretože súd nepovažoval trovy právneho zastúpenia odporcu ani trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu za účelne vynaložené v celom rozsahu.

Proti rozhodnutiu sa odvolali odporca aj vedľajší účastník na strane odporcu, obaja prostredníctvom ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu navrhli uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmeniť z hľadiska prisúdenej výšky trov tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy prvostupňového konania vo výške 239,89 eur, a nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy prvostupňového konania vo výške 382,80 eur.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu uplatnili náhradu trov odvolacieho konania vo výške 82,35 eur.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka namietal, že v danom prípade súd vec nesprávne skutkovo a právne posúdil. Zvolil diametrálne odlišný prístup k účastníkom v spotrebiteľských sporoch (nie len v tejto veci) pri posudzovaní, čo do obsahu kvalitatívne rovnakých situácií. Prvostupňový

súd akoby namiesto ex offo ochrany záujmov spotrebiteľa chráni majetkové záujmy navrhovateľa (dodávateľa), ktorý principiálne aj keď neuspeje, nie je povinný protistrane hradiť trovy konania resp. bez ohľadu na množstvo a obsah úkonov právneho zastúpenia v konaní úspešného spotrebiteľa a vedľajšieho účastníka na jeho strane. Aj v prejednávanej veci právny zástupca odporcu a aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu vo veci uskutočnil nasledujúce úkony právnej služby: prevzatie právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej zo dňa 28.05.2014, zastupovanie na meritornej pojednávaní dňa 01.10.2014 (aj vedľajšieho účastníka aj odporcu), ktorých náhradu riadne uplatnil. Hoci odporca aj vedľajší účastník trovy riadne uplatnili a vyčíslili písomným podaním zo dňa 16.10.2014, a aj napriek tomu, že súd návrh navrhovateľa zamietol, súd priznal v konaní úspešnému odporcovi (spotrebiteľovi) náhradu trov iba za 1 úkon právnej služby a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane úspešného odporcu za 2 úkony právnej služby. Odvolatelia trvajú na tom, že treba brať do úvahy, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity a z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa. Potom trovy konania, náhradu ktorých požadujú, sú objektívne a účelné.

Súd pri nepriznaní plnej výšky trov odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi postupoval v rozpore s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ, v rozpore s vnútroštátnou úpravou a ustálenou súdnou praxou a slovenskou právnou teóriou.

Navrhovateľ sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. uznesenie prvostupňového súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie (ods. 2).

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. odvolací súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Prvostupňový súd použil správne ustanovenie o trovách konania, keď vo veci aplikoval § 142 ods. 1 O. s. p.. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný týmto ustanovením, podľa zásady úspechu účastníkov vo veci.

Pri rozhodovaní o trovách konania sa uplatňuje zásada zodpovednosti za výsledok, ktorá je obmedzená iba v prípadoch, v ktorých to zákon *expressis verbis* upravuje. (Možnosť zmiernenia zákonnej povinnosti nahradit' náklady konania, ktorá sa môže v konkrétnom prípade javiť ako neprímeraná tvrdosť, je upravená v ust. § 150 ods. 1, 2 O. s. p., ktoré upravuje odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok (§ 142 O. s. p.) ako, aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie a náhodu (§ 146 ods. 2 O. s. p.). Možno ho aplikovať vtedy, keď sú splnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospeje k záveru, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná (ods. 1), alebo v prípade drobných sporov, kedy často dochádza k situácii, že trovy konania sú neprímerané voči pohľadávke, ktorá je predmetom sporu, môže ich súd nepriznať alebo znížiť (ods. 2).)

Ďalšou všeobecne platnou zásadou je, že účastník konania má právo iba na náhradu tých trov konania, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nemožno preto priznať náhradu trov konania, hoci aj plne úspešnému účastníkovi v prípade, ak má náhrada trov pozostávať z trov, ktoré neboli účelne vynaložené. Účelnosť trov bude vždy závisieť od konkrétnych okolností danej veci.

Z obsahu spisu je zistiteľné, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOSS advokátom JUDr. Andrejom Cifrom vyplýva zo všeobecnej plnej moci podpísanej vedľajším účastníkom dňa 01.03.2013, pričom do predmetného konania na strane odporcu vedľajší účastník zastúpený uvedeným advokátom zahlásil vstup dňa 11.02.2014.

Odporcu vyššie uvedený advokát zastupoval na základe plnej moci zo dňa 30.09.2014.

Právnomu zastúpeniu odporcu (ako hlavného účastníka konania) časovo dlhodobo predchádzala len právna ochrana odporcu v konaní poskytovaná vedľajším účastníkom vystupujúcim na strane odporcu,

hoci právne zastúpeným tým istým advokátom, ktorého si neskôr zvolil za svojho právneho zástupcu v tomto konaní aj odporca.

Právo na úhradu účelne vynaložených trov konania je súčasťou základného práva na právnu pomoc.

O. s. p. nevyklučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p. ). Ak koná prostredníctvom advokáta, je to jeho ústavným právom (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR).

Trovy právneho zastúpenia sa všeobecne považujú za účelne vynaložené trovy, pričom posúdenie, či boli trovy v tom - ktorom konaní skutočne vynaložené účelne, je v kompetencii súdu. Toto posúdenie však nemôže byť svojvoľné, ale musí mať oporu v právnych predpisoch.

Postup okresného súdu, keď uplatnil zákonom daný priestor pre uváženie účelnosti (nevyhnutnosti) trov konania v súvislosti s rozhodovaním o prisudzovaní trov konania odvolací súd hodnotí ako postup zákonom dovolený. Avšak, ak záver o neúčelnosti trov právneho zastúpenia úspešného odporcu okresný súd vyvodil z toho, že nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania pozostávajúce z odmeny advokáta resp. trovy právneho zastúpenia v prípade, keď advokát ako zástupca odporcu, zúčastnený na pojednávaní konanom dňa 01.04.2014, na ktoré bol súdom riadne predvolaný, nepovedal nič iné len to, čo povedal aj právny zástupca vedľajšieho účastníka konania, pričom svoju argumentáciu zhrnul v jednom vyjadrení za obidvoch, s takýmto názorom sa odvolací súd nestotožňuje. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s tým, keď neúčelnosť trov konania okresný súd vyvodil z toho, že spotrebiteľské zmluvy sú predmetom konaní v prevažnej miere, kedy rozhodovanie súdov je viac menej rovnaké alebo obdobné, a preto je ťažko predstaviteľné, že by spotrebiteľ alebo občianske združenie na ochranu spotrebiteľa tvrdili v konaní niečo iné, ako v mnohých predchádzajúcich konaniach. Alebo z toho, že súdy sú povinné ex offo skúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, nekalé obchodné praktiky, výšku zmluvnej pokuty, náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a pod.

Ako je vyššie uvedené posúdenie účelnosti trov súdom nemôže byť svojvoľné, ale musí mať oporu v právnych predpisoch.

Účastník konania (odporca) a aj vedľajší účastník na strane odporcu, každý z nich využil svoje zákonné právo a v konaní je zastúpený advokátom. Toto právo im nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné resp. nie sú účelné u niektorého z nich s poukazom na to, že advokát argumentáciu zhrnul za obidvoch zastúpených v jednom. Aj všeobecne platný právny predpis, vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, s takouto situáciou počíta, výslovne upravuje osobitný spôsob výpočtu trov v prípade, ak ide o spoločné úkony právneho zástupcu pri zastupovaní dvoch (alebo viacerých) osôb tak, že pri takýchto úkonoch sa sadzba tarifnej odmeny znižuje o 50 % (§ 13 ods. 2). Takýto spôsob výpočtu uplatnil aj spoločný advokát odporcu a vedľajšieho účastníka vo vyúčtovaní trov výšku základnej sadzby tarifnej odmeny pri spoločných úkonoch znížil na 50 %.

Odporcovi resp. vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na jeho strane nemožno vyčítať, že jeho podania sú zhodné resp. že sa jedná o opakované podania v obdobných veciach, že sa jedná o rovnakú právnu argumentáciu („formulárové vyjadrenia“), ak nimi reaguje na rovnaké, „formulárové“ žaloby navrhovateľa v obdobných veciach. Potom ani nemožno z toho vyvodit' taký výsledok rozhodnutia o trovách konania, že súd navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby preukázane vykonané neprizná (a odporca ako úspešný účastník konania a vedľajší účastník na strane úspešného odporcu by boli nútení hradiť svojmu advokátovi trovy právneho zastúpenia).

Dôvod, pre ktorý odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie spočíva v tom, že okresný súd nesprávne aplikoval vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 644/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a vo svojich úvahách o účelnosti trov konania okresný súd v rámci rozhodovania o priznávaní náhrady trov konania na základe § 142 ods. 1 O. s. p. podľa názoru odvolacieho súdu prekročil zákonom daný priestor pre uváženie účelnosti (nevyhnutnosti) trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka vynaložených v konaní. Rozhodnutie obsahuje aj nepreskúmateľné číselné údaje (chyby), ktoré majú podstatný vplyv na výsledok rozhodnutia výšky priznaných trov (napr. suma odmeny 101,25 eur za úkon advokáta vykonaný dňa 30.05.20014, písomné podanie na súd vedľajšieho účastníka, nie je zrejme akým výpočtom k nej súd dospel,

je nepreskúmateľná, a potom nie je preskúmateľná ani výsledná suma priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.