

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013362
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2119013362.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v trestnej veci proti obžalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. N. D., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 20. decembra 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. I., nar. XX.XX.XXXX v A.,
trvale bytom D. N. D.,
adresa na doručovanie: I., O. XX,

r o z h o d o l :

v období od januára až do marca 2016 v kaviarni v OC Arkádia v Trnave na Veternej ulici vylákal finančnú hotovosť vo výške 12.600,00,-€ od spol. T & T NR, s.r.o., so sídlom Novomeského 33 v Nitre, takým spôsobom, že vystupujúc ako tichý spoločník spol. STAVSET stavebná spoločnosť, s.r.o., so sídlom Trnava, Coburgova 13, približne v januári 2016 v meste Trnava v priestoroch prevádzky McDonald's na ulici Spartakovej ponúkol svoje marketingové služby Ing. T. Š., konateľovi spol. T & T NR, s.r.o., o ktorých dopredu vedel, že ich neposkytne, tichým spoločníkom nikdy nebol a nebol ani oprávnený v mene spoločnosti STAVSET stavebná spoločnosť, s.r.o., poskytovať akékoľvek služby a následne na viacerých stretnutiach v kaviarni v OC Arkádia v Trnave sa ústne dohodol na poskytnutí marketingových služieb, a to výroby a realizácie reklamy a grafického návrhu reklamy, za ktoré následne vystavil fiktívnu faktúru č. 2016013/2016 zo dňa 26.02.2016 na sumu 2.100,00 €, fiktívnu faktúru č. 2016017/2016 zo dňa 29.02.2016 na sumu 3.900,00 €, fiktívnu faktúru č. 2016023/2016 zo dňa 25.03.2016 na sumu 2.100,00 € a fiktívnu faktúru č. 2016027/2016 zo dňa 31.03.2016 na sumu 4.500,00 €, ktoré mu Ing. T. Š. v mene spol. T & T NR, s.r.o., uhradil v celej výške v hotovosti na týchto miestach stretnutia, pričom dohodnuté služby vôbec neposkytol ani nezrealizoval, a ani nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky, čím spôsobil poškodenú spol. T & T NR, s.r.o., IČO: 45410003, Novomeského 33, Nitra, škodu v celkovej výške 12.600,00 €,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., u obžalovaného N. I., nar. XX.XX.XXXX v A., nakoľko pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný

trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica, zo dňa 26.02.2020 sp. zn. 2T/123/2019, právoplatným dňa 09.03.2022, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016, zo dňa 08.03.2018, právoplatný dňa 24.03.2018, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016, zo dňa 07.02.2017, právoplatný dňa 21.11.2017 a v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 6T/110/2019 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 19.11.2019.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003, škodu vo výške 12.600,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť v tejto lehote škodu uhradiť).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej 2Pv 220/19/2207-1 274/17 obžalobu na obžalovaného pre skutok právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia procesných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. por., pretože súd bol toho názoru, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, keďže:

- obžaloba bola obžalovanému riadne doručená (dňa 03.10.2019),
- obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný (predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo doručené dňa 24.10.2022),
- obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní,
- obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania, a
- obžalovaný bol riadnym spôsobom na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený (v predvolaní na hlavné pojednávanie).

*** Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní ***

Na hlavnom pojednávaní bola:

- prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania,
- vypočutý svedok T. Š. a na odstránenie rozporov v jeho výpovedi prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania za podmienok podľa § 264 Trestného poriadku,
- vypočutý svedok Mgr. T. N.,
- prečítaná výpoveď svedka S. Š. z prípravného konania za podmienok podľa § 263 ods.1, ods. 2 Trestného poriadku

Súd na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní. Z obsahu zápisnice o výpovedi vyplýva, že obžalovaný v prípravnom konaní vypovedať odmietol.

Z výsluchu svedka T. N. vyplýva, že ako bývalý konateľ poškodenej spoločnosti bol spoločne so svojím spoločníkom oslovený obžalovaným s tým, že tento im vyhotoví marketingové služby. Svedok s obžalovaným následne do kontaktu už neprišiel. Uviedol, že kolega sa s ním mal opätovne stretnúť, pričom na týchto stretnutiach sa obžalovaný vyhovárал keď ho kolega požiadal, aby uviedol čo už vyhotovil. Zmluvný vzťah uzatvorili asi v roku 2016 a s tým, že mal byť vyhotovený e-shop, marketingové produkty ako vizitky letáky, roznos letákov. Bola dohodnutá celková cena za tieto služby vo výške približne 12 tisíc eur. Obžalovaný vystupoval z pozície, že vykonáva tieto služby. Svedok nevedel uviesť, či obžalovaný vystavil faktúry za poskytnuté služby, pričom dohodnuté služby obžalovaný poškodenej spoločnosti neposkytol.

Svedok T. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol v čase spáchania skutku konateľom poškodenej spoločnosti. Uviedol, že v roku 2015 so spoločníkom premýšľali, že rozšíria podnikanie o webové

portály - e-shop na predaj produktov a chceli rozšíriť pôsobenie v okolí Nitry, dostať sa do povedomia prostredníctvom letákov, plagátov ako aj internetového obchodu. Niekedy koncom roku 2015 bol pracovne v Trnave aj s kolegom a počas návštevy reštaurácie ich oslovil pán, ktorého predtým nepoznal. Uviedol, že robí marketingové služby. Vymenili si kontakty a následne v januári 2016 sa opätovne stretli v Trnave s tým, že svedok obžalovanému uviedol o aké služby má záujem. Následne zaplatil prvú časť faktúry, ale nevedel presne uviesť, za aké služby, či to bolo ohľadom letákov alebo aj v súvislosti s e-shopom. S obžalovaným sa stretávali opakovane a na stretnutiach mu obžalovaný ukazoval návrhy, spôsob akým by bolo možné vylepšiť e-shop, avšak všetko bolo len v papierovej podobe. Následne mu bola doručená druhá faktúra, nevedel uviesť presne sumu. Dopytoval sa obžalovaného kedy budú k dispozícii nejaké výsledky a materiály. Obžalovaný mal ale stále nejaké výhovorky s tým, že už na tom pracuje uvádzal rôzne termíny a dôvody prečo nemohol dodržať pôvodne uvedený termín, napríklad, že sa mu pokazil stroj, tlačiareň, musí čakať na opravu alebo pre chorobu grafika. Obžalovaný vystavil aj tretiu faktúru s tým, že s úrne potrebuje jej úhradu, aby mohol zaplatiť doménu na internete. Na ďalší dopyt kedy budú produkty a letáky, obžalovaný uviedol že letáky už boli zrealizované a sú roznesené, avšak vo vzťahu k internetovému obchodu, plnenie stále odkladal a v podstate nič nedodal. Svedok uviedol, že všetky faktúry boli uhradené a na otázku, že obžalovaný nie je konateľ spoločnosti uviedol, že je tichým spoločníkom a má od majiteľa povolenie na vystavenie faktúry. Úhrady faktúr boli realizované v hotovosti a bol vystavený o tom aj príjmový doklad o zaplatení, ktorý obsahoval pečiatku spoločnosti. Svedok nemal dôvod pochybovať. Celkovo obžalovanému uhradil sumu vo výške približne 12.500 eur ale žiadna služba, ktorú obžalovaný prisľúbil nebola poskytnutá. Objednaný tovar nebol dodaný a pôvodne dohodnuté termíny neboli dodržané, pretože neustále obžalovaný uvádzal dôvody nemožnosti plniť.

Na návrh prokurátora, vzhľadom na odstup času, kedy svedok uviedol, že si nepamätá niektoré skutočnosti, bola prečítaná výpoveď svedka T. Š. z prípravného konania, ktorý potvrdil, že táto výpoveď je pravdivá a je podrobnejšia, vzhľadom na čas kedy vypovedal a spomínal si na ďalšie detaily. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že odmenu obžalovanému vyplácajú priebežne, počas mesiacov marec a apríl 2016 na stretnutiach, spolu 12.600 eur. Konkrétnu výšku preddavkov určoval obžalovaný a ako prvú si vypýtal zálohu 2.100 eur za vytvorenie internetovej stránky. Následne mu svedok platil za vyhotovenie propagačných letákov, pričom nevie uviesť sumu. Odmenu mu vyplácal vždy v obchodnom centre Arkadia v hotovosti po predložení faktúry, ktorá bola vopred vyhotovená. Ohľadom letákov obžalovaný svedkovi v apríli 2016 telefonicky oznámil, že tieto sú pripravené na rozvoz, s tým že jeho ľudia tieto letáky roznesú do schránok. Uvedené považoval svedok za vybavené a viac sa o to nezaujímal. Ak požadoval, že chce leták aj vidieť, tak skúšal tento hľadať v schránkach v Nitre ale žiadny nenašiel. Obžalovaný sa vyhovoril, že ľudia ich zrejme už povyberali zo schránok. Po zaplatení prvej sumy vo výške 2.100 eur si obžalovaný vypýtal ďalšie peňažné prostriedky. Vytváral na svedka tlak, že je to s úrne, nakoľko je potrebné dosiahnuť, aby reklama na internete bola prednostná. Svedok zaplatil, avšak nikdy reklamu na internete nevidel. Svedok celkovo nevedel žiaden výsledok práce obžalovaného. Obžalovaný svedka telefonicky opakovane kontaktoval, niekedy niekoľkokrát za deň potom ako bola vyplatený cenový strop, na ktorom sa so svojím spoločníkom dohodli a trvali na tom, aby obžalovaný ukázal reálne výsledky práce, vtedy obžalovaný odkladal stretnutia. Svedok mu ale dôveroval, hoci nikdy nevidel výsledok jeho práce. Vždy pri úhrade peňažných prostriedkov obžalovaný vystavil faktúru a na všetkých dokumentoch bola uvedená spoločnosť Stavset. Pokiaľ svedok požadoval, aby mu boli predložené konkrétne výsledky práce obžalovaný sa vyhýbal stretnutiam, prestal kontaktovať, stratil záujem a prípadne si vymýšľať rôzne výhovorky prečo sa nemôže stretnúť. Svedok tiež uviedol, že nemal záujem o vrátenie peňazí, ale žiadal aby mu boli poskytnuté služby, ktoré mu obžalovaný sľúbil a ktoré si od obžalovaného objednal. Svedok ďalej vo svojej výpovedi konkretizoval, že prvá faktúra vystavená 26.02.2016 na sumu 2.100 eur bola záloha za zriadenie webovej stránky ich spoločnosti, príprava a úvodné náklady. Druhá faktúra zo dňa 29.02. 2016 na sumu 3.900 eur bola za zriadenie internetového obchodu a v ďalšej faktúre z 25.03.2016, na sumu 2100 eur boli zahrnuté náklady na letáky pričom svedok nevedel uviesť, či tam boli aj konkrétne doplatky za predchádzajúce výdavky. Posledná faktúra z 31.03.2016 na sumu 4.500 eur zahŕňala poplatky za internetový priestor, to znamená objednávku domény na internete na jeden rok a ďalej poplatky za propagáciu webovej stránky na iných webových stránkach a výroba bannerov.

Svedok tiež požadoval informáciu, prečo obžalovaný nie je zapísaný na žiadnej pozícii spoločnosti STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. Obžalovaným uviedol, že je tichým spoločníkom, a preto nie je uvedený v obchodnom registri, ale má povolenie od konateľa danej spoločnosti, s tým že aj samotný predmet podnikania s označením marketing a tvorba webových stránok je v štádiu riešenia a že bol podaný návrh na súd.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka S. Š.. Svedok uviedol, že je konateľ spoločnosti STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. Spoločnosť sa zaoberá hlavne rekonštrukciami bytov v Trnave a v iných mestách, neposkytuje žiadne reklamné služby ani marketingové služby. Svedok mal vedomosť o tom, že niekto v minulosti vystavil faktúry na ich firmu, ale išlo o fiktívne faktúry. Svedok nepozná osobu menom N. I. a tento nikdy nebol v jeho spoločnosti zamestnaný, pričom svedok uviedol, že svojich zamestnancov pozná. Svedkovi boli poskytnuté k nahliadnutiu faktúry vystavené spoločnosťou STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. , a to faktúra č. 2016013/2016, faktúra č. 2016017/2016, faktúra č. 2016023/2016 a faktúra č. 2016027/2016, pričom svedok uviedol že tieto sa ani graficky nepodobajú faktúram, ktoré on obvykle vystavuje za spoločnosť STAVSET stavebná spol. s r. o, ktorá používa iný typ aj farbu pečiatky a nespoznáva ani podpis uvedený na faktúre, tento podpis nie je podpis svedka.

Súd na hlavnom oboznámil aj listinné dôkazy a to zápisnica o rekognícii a fotokópie faktúry č. 2016013/2016, faktúry č. 2016017/2016, faktúry č. 2016023/2016 a faktúry č. 2016027/2016, príjmových pokladničných dokladov. Z týchto oboznámených listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Zo zápisnice o rekognícii s fotoalbumami (č.l. 61-66) vyplynulo, že svedok T. Š. opoznal opakovane na 100% obžalovaného N. I. ako osobu, ktorej v roku 2016 poskytol postupne sumu 12.600 eur na stretnutiach v meste Trnava za objednané marketingové služby, pričom služba mu dodaná nebola a peniaze mu vrátené neboli. Z obsahu zápisnice vyplýva, že vo fotoalbe číslo 1 opoznal osobu pod číslom 2, pričom ide o osobu stotožnenú ako osoba N. I. a vo fotoalbe číslo 2 opoznal osobu pod číslom 6, pričom ide opätovne o osobu stotožnenú ako osoba N. I..

Z obsahu faktúr a príjmových pokladničných dokladov vyplynulo, že:

- spoločnosť STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. vystavila dňa 26.02.2016 spoločnosti T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003, faktúru č. 2016013/2016 za grafický návrh reklamy na sumu 2.100 eur a toho istého dňa aj príjmový pokladničný doklad č. 2016013/2016 o jej úhrade v sume 2.100 eur;
- spoločnosť STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. vystavila dňa 29.02.2016 spoločnosti T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003, faktúru č. 2016017/2016 za výrobu a realizáciu reklamy na sumu 3.900 eur a toho istého dňa aj príjmový pokladničný doklad č. 2016017/2016 o jej úhrade v sume 3.900 eur;
- spoločnosť STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. vystavila dňa 25.03.2016 spoločnosti T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003, faktúru č. 2016023/2016 za grafický návrh reklamy na sumu 2.100 eur a toho istého dňa aj príjmový pokladničný doklad č. 2016023/2016 o jej úhrade v sume 2.100 eur;
- spoločnosť STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. vystavila dňa 31.03.2016 spoločnosti T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003, faktúru č. 2016027/2016 za výrobu a realizáciu reklamy na sumu 4.500 eur a toho istého dňa aj príjmový pokladničný doklad č. 2016027/2016 o jej úhrade v sume 4.500 eur.

*** Výrok o vine ***

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany (len prokurátor) a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe (na hlavnom pojednávaní len mierne pozmenený) stal a že tento skutok spáchal obžalovaný.

Obžalovaný odmietol v prípravnom konaní ku skutku vypovedať a na hlavnom pojednávaní sa nezúčastnil.

Vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa názoru súdu preukázalo skutkový stav tvrdený obžalobou bez akýchkoľvek pochybností. Súd tak po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní ustálil, že hore uvedený sled udalostí a konanie obžalovaného (skutkový dej uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku) jednoznačne svedčili pre taký záver, že obžalovaný mal od počiatku úmysel uviesť do omylu poškodenú spoločnosť, resp. osoby konajúce za túto spoločnosť.

V prvom rade súd poukazuje na plne konzistentnú výpoveď bývalého konateľa spoločníka poškodeného T. Š., ktorá bola podporená ostatnými vykonanými dôkazmi, s ktorými vytvorila ucelenú reťaz dôkazov svedčiacich o vine obžalovaného. Bývalý konateľ poškodeného T. Š. vypovedal súvisle o tom, ako ho obžalovaný oslovil s ponukou marketingových služieb prostredníctvom spoločnosti, o ktorej následne uviedol, že je jej tichým spoločníkom a o ktoré služby poškodený prejavil záujem. Rovnako z jeho výpovede podporenej listinnými dôkazmi (osobitne faktúry a príjmové pokladničné doklady o úhrade sumy celkovo vo výške 12.600 eur) vyplynulo aj to, že obžalovanému bývalý konateľ poškodenej spoločnosti postupne viacerými platbami odovzdal finančnú hotovosť ako odplatu za prisľúbené plnenie. Dohodnuté plnenie ale obžalovaný poškodenej spoločnosti nikdy preukázateľne nedodal, napriek ubezpečeniam a následne, keď sa ich poškodená spoločnosť prostredníctvom svojho konateľa dožadovala zatajoval sa, prerušil komunikáciu alebo rôznymi nepravdivými argumentmi odkladal splnenie povinnosti, ktorú ani doposiaľ nesplnil. Obžalovaný navyše neuviedol žiadne tvrdenia, na základe ktorých by boli skutočnosti zistené z dôkazov akýmkoľvek spôsobom vyvrátené alebo spochybnené. Výpoveď svedka Š. bola podporená aj výpoveďou svedka N., ktorý zhodne uviedol okolnosti nadviazania kontaktu medzi obžalovaným a spoločníkmi poškodenej spoločnosti. Totožnosť obžalovaného ako osoby, ktorá ponúkla služby bola preukázateľne potvrdená rekogníciou, pričom svedok, ktorý stotožnil osobu obžalovaného, túto opakovane označil ako osobu ktorej vyplatil sumu 12.600 eur a ktorý poškodenej spoločnosti prisľúbil dodanie marketingových služieb a služieb spojených s vytvorením internetového obchodu. Okrem toho, konateľa poškodenej spoločnosti obžalovaný uviedol do omylu aj tým, že je oprávnený konať v mene spoločnosti STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o. ako jej tichý spoločník, hoci išlo o skutočnosť, ktorá bola nepravdivá a konateľa poškodeného bola spôsobilá uviesť do omylu.

Rovnako aj zo svedeckej výpovede svedka Šefčíka vyplynulo, že ak obžalovaný ponúkal svoje služby prostredníctvom spoločnosti spol. STAVSET stavebná spol. s r. o., vo vzťahu k danej spoločnosti nemal žiadny právny vzťah a nebol oprávnený za danú obchodnú spoločnosť konať, ale túto bez vedomia oprávnených osôb (konateľ a spoločníka spoločnosti spol. STAVSET stavebná spol, s. r. o.) neoprávnené zneužil na získanie finančného obnosu prostredníctvom fiktívnych účtovných a daňových dokladov vystavených pod obchodným menom danej spoločnosti.

V prípade všetkých svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní, prípadne tých, ktorých výpovede boli na hlavnom pojednávaní prečítané, neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k záveru, že by chceli voči obžalovanému vypovedať krivo, nakoľko nik z nich nemal voči nemu negatívny vzťah.

Z rozboru skutkovej podstaty trestného činu - prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. vyplynulo, že objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu. Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené. Obohatenie sa nemusí zhodovať so škodou. Môže ísť o obohatenie aj bližšie neurčenej osoby alebo skupiny osôb. Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie. Uvedenie do omylu môže byť ľst'ou, ale môže ísť aj o nepravdivú informáciu. Ide o úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchatel'a alebo iného. Kvalifikačným znakom v ods. 2 je spôsobenie väčšej škody (v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. najmenej 2.660 €).

Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť záujem ním chránený, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania tak, ako to bolo rozvedené vyššie.

Na strane obžalovaného neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

*** Výrok o treste ***

V súvislosti s výrokom o treste boli na hlavnom pojednávaní oboznámené tieto listinné dôkazy:

- odpis z registra trestov a z evidencie priestupkov
- spis Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/69/2016 a z neho trestný rozkaz č. I. 188, a doručenka č. I. 190, rozsudok sp. zn. 2T/69/2016, zo dňa 08.03.2018 č. I. 292
- spis Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/79/2016 a z neho rozsudok sp. zn. 1T/79/2016, zo dňa 07.02.2017 č. I. 89 a doručenka č. I. 95
- spis Okresného súdu Skalica, sp. zn. 9T/110/2019 a z neho trestný rozkaz č. I. 78, a doručenka č. I. 79,
- spis Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019 a z neho trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019, zo dňa 26.02.2020 a doručenka (č. I. 824)
- spis Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/79/2018 a z neho rozsudok sp. zn. 1T/79/2018, zo dňa 24.03.2022 č. I. 420 a doručenka č. I. 430

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má celkovo 11 záznamov v registri trestov, pričom ide prevažne o majetkovú trestnú činnosť (podvod, sprenevera), ale aj trestnú činnosť na úseku daní, prečin neoprávneného podnikania a prečin zanedbania povinnej výživy. Obžalovanému boli ukladané za spáchané trestné činy len podmiennečné tresty odňatia slobody.

V registri trestov má 6 zahladených odsúdení a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/79/2018, pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 3 Tr. zákona pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu .

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzal tiež z toho, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest má taktiež postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Súd tiež z vykonaného dokazovania zistil, že v prípade obžalovaného bol daný súbeh trestných činov s inými jeho odsúdeniami (trestnými činmi spáchanými v ich prípade v súbehu), keď bol pred spáchaním skutku v predmetnej veci vyhlásený

- rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 07.02.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 7 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov;
- rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 2T/69/2016, zo dňa 08.03.2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 3 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky;
- trestný rozkaz Okresného súdu Skalica, sp. zn. 9T/110/2019, zo dňa 22.10.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu
- trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019, zo dňa 26.02.2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 3 roky, so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky
- rozsudok Okresného súdu Senica, sp. zn. 1T/79/2018, zo dňa 24.03.2022, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019

V uvedených rozhodnutiach boli spáchané skutky v súbehu so skutkom v predmetnej trestnej veci, teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

V konaní 2T/123/2019, ktorým bol naposledy uložený odsúdenému súhrnný trest odňatia slobody, bol obžalovaný odsúdený za dva trestné činy, a to prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a

prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pri ktorom je v prípade prečinu podvodu stanovená rovnaká trestná sadzba trestu odňatia slobody 1 (jeden) rok až 5 (päť) rokov, ako v prípade prejedávaného skutku. V konaní 2T/123/2019, v porovnaní s konaním 1T/51/2019, bol obžalovaný odsúdený za viac trestných činov.

Súd ďalej zohľadnil skutočnosť, že skutok sa stal v januári až v marci 2016, teda takmer 7 rokov predtým, ako súd rozhodol o vine obžalovaného. Toto dlhšie časové obdobie je potrebné posúdiť v prospech obžalovaného, nakoľko účel trestu je zabezpečený najmä vtedy, ak je trest spravodlivý a uložený včas.

V uvedenej veci tak podľa názoru súdu bolo možné postupovať podľa § 44 Tr. zák., teda upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 4 roky, ktorý bol obžalovanému naposledy uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019, zo dňa 26.02.2020.

*** Výrok o náhrade škody ***

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nárok na náhradu škody si v predmetnej trestnej veci riadne a včas uplatnila poškodená spoločnosť T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003. K uplatnenému nároku boli oboznámené listinné dôkazy faktúry a príjmové pokladničné doklady, tak ako sú tieto uvedené vyššie. Z obsahu týchto listín ako aj z výpovede svedka C. mal súd preukázané, že spoločnosť T & T NR s.r.o. konajúca konateľom vyplatila v hotovosti obžalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 12.600 eur, ktoré obžalovaný, hoci predložil pri ich prijatí účtovné a daňové doklady vystavené spoločnosťou STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o., tieto si ponechal vo svojej dispozícii, nakoľko súd mal preukázané, že uvedené účtovné a daňové doklady boli vystavené fiktívne, bez vedomia a súhlasu danej obchodnej spoločnosti a peňažné prostriedky neboli príjmom spoločnosti STAVSET stavebná spoločnosť s.r.o.

Preto súd obžalovaného postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. (s prihliadnutím na § 261 ods. 2 Tr. por.) obžalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť spoločnosti T & T NR s.r.o., so sídlom Novomeského 33, 949 11 Nitra, IČO: 45 410 003, sumu vo výške 12.600 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím určil vykonateľnosť tohto výroku rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.