

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115201995
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115201995.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa C. F., bytom M., U. X proti odporcovi R. U., bytom M., F. XXXX/X o zaplatenie 80,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 3.2.2015, domáhal proti odporcovi zaplatenia náhrady škody vo výške 80,- eur. Uviedol, že trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 8T/75/2014 bol odporca uznaný vinným a zaviazaný k náhrade škody vo výške 120,- eur do 10 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporca mu z uvedenej sumy dňa 15.8.2014 zaplatil len časť vo výške 40,- eur a zostal dlh vo výške 80,- eur. Náhradu trov konania nežiadal.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.9.2014, č.k. 8T/75/2014-58, ktorý nadobudol právoplatnosť čo do viny a trestu dňa 19.9.2014 a čo do náhrady škody dňa 10.10.2014, bol odporca uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zák. za odcudzenie vecí navrhovateľovi a spôsobenie škody vo výške 100,- eur. Odporca bol zároveň zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody vo výške 100,- eur do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 135 ods. 1 veta druhá O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt a kto ho spáchal.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 , vety prvej O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci súd zistil zo žalobného návrhu a trestného spisu, že v danej veci sp. zn. 12C/17/2015 a v trestnom konaní sp. zn. 8T/75/2014 ide o totožnosť predmetu konania, ktorá je daná rovnakými skutkovými okolnosťami a to odcudzením vecí navrhovateľa odporcom, čím bola navrhovateľovi spôsobená škoda v celkovej výške 100,- eur. V oboch konaniach sa navrhovateľ

domáhal náhrady tejto istej škody. V trestnom konaní bola navrhovateľovi právoplatným rozhodnutím priznaná náhrada škody vo výške 100,- eur. Súd v občianskoprávnom konaní je viazaný týmto trestným rozhodnutím v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. a nemôže o tom istom nároku rozhodnúť opätovne. Z tohto dôvodu súd konanie zastavil podľa § 104 ods. 1 O. s. p. pre prekážku veci rozsúdenej v zmysle § 159 ods. 3 O. s. p. Ak odporca navrhovateľovi dobrovoľne neplní uloženú mu povinnosť, navrhovateľ sa môže obrátiť na súdnych exekútorov a podať si návrh na exekúciu proti odporcovi.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p. súd nepriznal účastníkom konania náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne, dvojmo.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.