

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202383
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714202383.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom č. XXX, XXX XX V. S., zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti odporcom: 1. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, 2. Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Gunduličova 3, 811 05 Bratislava, IČO: 35 849 703, 3. B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Dr. E. XXXX/XX, XXX XX B., zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, AK so sídlom Potočná 249/16, 909 01 Skalica, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje .

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi v 3. rade k rukám jeho advokáta JUDr. Ľubomíra Vaneka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 139,78 € a náhradu iných trov vo výške 33,- € titulom zaplateného súdneho poplatku, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 16.4.2014 navrhovateľka podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáhala určenia neplatnosti dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre obec a k.ú. V. S., a to rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parcele č. XXX a parcele č. XXX/XX, hospodárska budova súp. č. XXX nachádzajúca sa na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX nachádzajúca sa na parcele č. XXX/X, pozemky parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvoría, č. XXX - zastavané plochy a nádvoría, č. XXX - zastavané plochy a nádvoría, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría a náhrady trov konania. Dňa 16.4.2014 navrhovateľka zároveň podala návrh na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi v 3. rade ako vydražiteľovi, ktorým sa domáhala, aby súd odporcovi až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zakázal scudzíť na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy alebo na základe záložnej alebo inej zmluvy zaťažiť vyššie uvedené nehnuteľnosti, tiež sa domáhala uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na uvedených nehnuteľnostiach a povinnosti znášať užívanie predmetných nehnuteľností v prospech navrhovateľky. Navrhovateľka uhradil len súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia v sume 33,- €.

Uznesením č.k. 2C/125/2014 - 49 zo dňa 25.8.2014 súd návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 25.7.2014 zamietol, rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 12.9.2014.

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.6.2014 v zmysle poslednej úpravy doručenej súdu dňa 11.9.2014 odporca v 3. rade v zastúpení advokátom žiadal nariadiť predbežné opatrenie proti navrhovateľke, ktorým by súd nariadil navrhovateľke zdržať sa protiprávneho užívania nehnuteľnosti

spočívajúceho v tom, že je až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinná zdržať sa akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre obec V. S., katastrálne územie V. S., a to rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele č. XXX a parcele č. XXX/XX, hospodárska budova súpisné č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súpisné č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, pozemok na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria. Súdny poplatok vo výške 33,- € z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odporca v 3. rade uhradil kolkovými známkami na prvopise návrhu.

Uznesením č.k. 2C/125/2014 - 63 zo dňa 16.9.2014 súd nariadil navrhovateľke, aby sa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržala akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na označených nehnuteľnostiach a vo zvyšku súd návrh odporcu v 3. rade na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2014 a vykonateľným sa stalo dňa 17.9.2014.

Dňa 27.1.2015 pred prvým pojednávaním v danej veci navrhovateľka zobrala svoj návrh o určenie neplatnosti dražby v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, trovy konania si neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorým zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 4 O.s.p. ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd v prvom rade skúmal, či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania a vznikla mu preto povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi vystupujúcemu v konaní na druhej procesnej strane. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danom prípade navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu, preto súd uzavrel, že zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľka, nakoľko nebolo preukázané, že späťvzatie návrhu bolo odôvodnené správaním odporcov. Aj podľa ustálenej judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť trovy konania. Procesný úkon navrhovateľky (späťvzatie návrhu) mal za následok zastavenie konania, navrhovateľka teda procesne zavinila zastavenie konania a vznikla jej povinnosť v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. nahradiť trovy konania protistrane.

V konaní si uplatnil náhradu trov konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.) len odporca v 3. rade, nakoľko žaloba vo veci samej doposiaľ nebola zaslaná na vyjadrenie odporcom v 1. a 2. rade a obsahom spisu nie sú žiadne ich podania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ust. § 151 ods. 4 O.s.p. vyzval zástupcu odporcu v 3. rade na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Právny zástupca odporcu v 3. rade podaním doručeným súdu dňa 10.2.2015 v súdom uloženej lehote 3 pracovných dní vyčísľil trovy konania odporcu v 3. rade, pričom tieto pozostávajú z náhrady súdneho poplatku z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 139,78 €.

Súd priznal odporcovi v 3. rade náhradu súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s § 145 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p., keď odporca bol v konaní o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neúspešný len v nepatrnej časti. Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal odporcovi vo výške 139,78 €, nakoľko tieto boli vyčíslené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby á 61,85 € podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) a z dvoch režijných paušálov á 8,04 € (§ 16 ods. 3 vyhlášky) k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014. Súd poznamenáva, že advokát mal v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. nárok na odmenu vo výške 61,87 €, súd však nemohol prekročiť návrh a priznať viac, ako si účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).