

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206862
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814206862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti odporcovi: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. č. 155/29, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Prešov, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 720,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 720,51 eura od 05.04.2011 do 20.09.2013 **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n a v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 308,63 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding, a.s.) sa návrhom podaným na Okresný súd Prievidza dňa 14.04.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 720,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 05.04.2011 do zaplatenia a trov právneho zastúpenia a ostatných trov konania. Uviedol, že dňa 29.09.2010 uzatvoril s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 1995309, na základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku vo výške 576,- eur. Poskytnutú pôžičku sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 21,72 eura. Celková suma pôžičky bola 781,92 eura. Do dňa podania návrhu na súd odporca nezaplatil žiadnu sumu. Listom zo dňa 26.03.2011 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu predstavuje sumu 720,51 eura. Zároveň si právny predchodca navrhovateľa uplatnil zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 05.04.2011 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 16.05.2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A. Vedľajší účastník konania sa k veci vyjadril písomným podaním zo dňa 02.02.2015 a na pojednávaní dňa 11.02.2015. Uviedol, že predmetná úverová zmluva nemá všetky obligatórne zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to požaduje zákon č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku

dňu uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Najmä namietal, že predmetná úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti, nakoľko neobsahuje konkrétny dátum. Ďalej predmetná zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Predmetná zmluva však obsahuje nesprávny údaj o RPMN. V prípade, že uvedené náležitosti zmluva neobsahuje, považuje sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov. Predložená úverová zmluva zákonom požadované náležitosti neobsahuje, a preto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Z dôvodu procesnej ekonomie však na prvom mieste dal do pozornosti otázku premlčania a vzniesol vo veci námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku. Z obsahu spisu vyplýva, že zo strany veriteľa malo dôjsť k zosplatneniu poskytnutej pôžičky dňa 26.03.2011. Uvedená skutočnosť vyplýva z listiny označenej ako „predžalobná upomienka“ zo dňa 26.03.2011, v zmysle ktorej veriteľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, a to najneskôr do 3 dní od doručenia uvedenej upomienky. Predžalobnú upomienku prevzal odporca dňa 01.04.2011. Poukázal na to, že nárok navrhovateľa sa premlčuje v trojročnej premlčacej dobe., keďže odchyľne dojednaní, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech sú neplatné. Keďže navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 14.04.2014 a jeho nárok sa stal splatný pred 14.04.2011. je celý jeho nárok premlčaný. Zároveň si vedľajší účastník konania uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia.

Písomným podaním zo dňa 01.07.2014 pôvodný navrhovateľ oznámil súdu zmenu veriteľa z dôvodu postúpenia pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 10.07.2014 podal nový veriteľ návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, nakoľko Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 10.06.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 16.09.2014 č. k. 13C/98/2014-28 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 a 3 OSP a pripustil vstup navrhovateľa do konania namiesto pôvodného navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 10.02.2015 doručeným súdu elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom zoberal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 720,51 eura od 05.04.2011 do 20.09.2013 späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Zároveň ospravedlnil neúčast' navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 11.02.2015 a žiadal, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel, tak, že odporcu zaviazže zaplatiť navrhovateľovi sumu 720,51 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 720,51 eura od 21.09.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 11.02.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s: návrhom, zmluvou o pôžičke č. 1995309 zo dňa 29.09.2010, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.03.2011, doručenkou zo dňa 01.04.2011, prehľadom splátok a úhrad odporcu, oznámením VÚ o vstupe do konania zo dňa 16.05.2014, plnou mocou, oznámením o zmene veriteľa zo dňa 01.07.2014, návrhom na zmenu navrhovateľa zo dňa 10.07.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 16.09.2014 č. k. 13C/98/2014-28, vyjadrením PZ VÚ zo dňa 02.02.2015, ospravedlnením PZ navrhovateľa a čiastočne späťvzatie návrhu zo dňa 10.02.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 29.09.2010 uzavrel odporca ako dlžník so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi pôžičku vo výške 576,- eur, ktorú sa zaviazal odporca veriteľovi zaplatiť v 36 mesačných splátkach po 21,72 eura. Celková výška pôžičky bola v sume 781,92 eura. Odporca nezaplatil veriteľovi na splatenie predmetnej pôžičky žiadnu sumu. Listom zo dňa 26.03.2011 veriteľ vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok, t. j. vyhlásil splatnosť celého úveru ku dňu 26.03.2011 a vyzval odporcu na úhradu celého predmetného dlhu do troch dní od doručenia tohto list. Predmetný list bol odporcovi doručený dňa 01.04.2011. Navrhovateľ podal návrh na súd dňa 14.04.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonny dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd skúmal samotnú „Zmluvu o pôžičke“ zo dňa 29.09.2010, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom a dospel k záveru, že tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. d) a § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd konštatuje, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto súd prihliada z úradnej moci na premlčanie (§5b zákona č. 250/2007 Z. z.). Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu je potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl. OZ). To je rozdiel medzi aplikáciou Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ktorá je uzavretá ako absolútny obchod medzi dvoma podnikateľmi a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, kde nevyhnutne pristupuje aj aplikácia spotrebiteľských noriem. Uvedený názor bol vyjadrený aj v rozsudku KS Prešov sp. zn. 6Co 81/2012 z 14.2. 2013, ktorý bol predmetom skúmania Ústavného súdu SR vo veci I.ÚS 402/2013 z 19.6. 2013. S ohľadom na uvedené preto súd posudzoval premlčanie práva navrhovateľa v danej veci podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Keďže splatnosť spotrebiteľského úveru nastala v celom rozsahu dňa 26.03.2011 a veriteľ poskytol odporcovi lehotu 3 dní od doručenia výzvy na zaplatenie, mohol si navrhovateľ uplatniť svoje právo z predmetnej zmluvy na súde prvý krát dňa 05.04.2011. Tento nárok navrhovateľa sa premlčuje podľa § 101 Občianskeho zákonníka vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a to odo dňa nasledujúceho po dni dokedy mal odporca predmetný dlh splatiť na základe predžalobnej upomienky zo dňa 26.03.2011 t.j. od 05.04.2011. Doba na uplatnenie nároku navrhovateľom tak uplynula dňa 05.04.2014. Navrhovateľ si nárok na súde uplatnil až dňa 14.04.2014, teda po uplynutí premlčacej doby. Nárok navrhovateľa je preto z dôvodu premlčania nedôvodný.

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 720,51 eura od 05.04.2011 do 20.09.2013 zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP, nakoľko navrhovateľ zobral v tejto časti svoj návrh späť písomným podaním zo dňa 10.02.2015, t. j. ešte pred začatím prvého pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom k uvedenému súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol ako nedôvodný z dôvodu jeho premlčania.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v celom rozsahu úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil a ani mu nevznikli.

O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 OSP tak, že neúspešného navrhovateľa zaviazal zaplatiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 308,63 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vedľajší účastník na strane odporcu v konaní riadne hájil práva odporcu, keď vo veci dôvodne poukázal na premlčanie nároku navrhovateľa uplatneného voči odporcovi v tomto konaní. Súd navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 321,18 eura pričom vychádzal z hodnoty sporu v sume 720,51 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 01.03.2013

odmena 51,45 eura + režijný paušál 7,81 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 02.02.2015

odmena 51,45 eura + režijný paušál 8,39 eura,

3. účasť na pojednávaní dňa 11.02.2015

odmena 51,45 eura + režijný paušál 8,39 + 1 náhrady za stratu času za 8 polhodín po 13,98 eura v sume 55,92 eura + 1 cestovného v sume 32,21 eura (240 km x (7 l / 100 km x 1,22 eura / l + 0,183 eura / km) = 240 km x 0,2684 eura / km = 64,42 eura),

t. j. odmenu 154,35 eura + režijný paušál 24,59 eura + náhradu za stratu času 55,92 eura + cestovné 32,21 eura, spolu v sume 267,07 eura. Keďže je právny zástupca vedľajšieho účastníka platcom DPH až

od 16.04.2014 priznal súd právnenému zástupcovi 20% DPH len zo sumy 207,81 eura (za úkony právnej služby po 16.04.2014) v sume 41,56 eura. Celkom predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 308,63 eura.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd náhradu trov právneho zastúpenia v sume 308,63 eura, ktorú zaviazal navrhovateľa zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka podľa § 149 ods. 1 OSP v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.