

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/137/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814210225
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814210225.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom v Bratislave, Na vřšku 12, proti odporcovi: I. P., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom N., P. cesta 8D/XXX, o zaplatenie 490,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 9.6.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 490,50 eur, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 490,50 eur od 27.9.2009 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 29,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 eur. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom dňa 15.4.2009 uzavrel zmluvu o úvere č. 320090861 v sume 350,- eur za poplatok za správu úveru vo výške 241,50 eur. Odporca sa zaviazal celkovú čiastku vo výške 591,50 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach po 45,50 eur s tým, že prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Odporca z dlžnej čiastky uhradil len sumu 101,- eur, pričom poslednú úhradu vo výške 4,50 eur vykonal 10.7.2009. V dôsledku toho, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok, navrhovateľ mu v oznámení o zosplatnení záväzku z 12.3.2010 oznámil, že celý dlh sa stáva splatným ku dňu 26.9.2009, pričom odporcu upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky už v predžalobnej upomienke z 17.8.2009. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná suma predstavuje 490,50 eur, preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania.

V písomnom podaní doručenom súdu 20.10.2014 zástupca navrhovateľa uviedol, že berie podaný návrh sčasti uplatňovanej zmluvnej pokuty späť s tým, že vo zvyšnej časti na návrhu trvá. V písomnom podaní doručenom súdu 12.2.2015 ospravedlnil neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu na pojednávaní, súhlasil, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní potvrdil uzavretie zmluvy v roku 2009 s navrhovateľom. Uviedol, že na uzavretie zmluvy ho nahovorila p. Gašparová, aby si mohla kúpiť televízor. Uviedol, že po vyplatení úveru peniaze odovzdal p. Z., ktorá mala predmetný úver splácať, ale ho nespĺcala. Potvrdil, že v roku 2010 býval na adrese F., nepamätal si, či mu bolo doručené oznámenie o zosplatnení záväzku z marca 2010. Uviedol, že sa nevie vyjadriť, koľko bolo z predmetného úveru splatené a koľko zostal dlhovať, keďže to platila p. Z..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 137/2014, výsluchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. 320090861 z 15.4.2009 mal súd preukázané, že v uvedený deň uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 350,- eur, ktorý úver sa odporca zaviazal platiť v 13-tich mesačných splátkach po 45,50 eur, a to do 10.dňa v mesiaci s tým, že priemerná RPMN predstavovala 34,49%. Odporca sa zároveň zaviazal uhradiť navrhovateľovi ako veriteľovi poplatok za správu úveru spolu vo výške 241,50 eur a teda spolu 591,50 eur.

Z listu z 17.8.2009 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ upozornil odporcu na to, že k uvedenému dňu neuhradená čiastka po splatnosti predstavovala 127,- eur s tým, že bol vyzvaný na úhradu uvedeného dlhu. Zároveň bol upozornený, že ak nevykoná bezodkladnú úhradu jeho dlhu, uplatní si veriteľ právo po uplynutí 15 - dňovej lehoty na zaplatenie celej pohľadávky vrátane zmluvných sankcií. Z listu z 12.3.2010 mal súd preukázané, že v uvedenom liste navrhovateľ oznámil odporcovi, že záväzok zo zmluvy o úvere z 15.4.2009 vyhlasuje ku dňu 26.9.2009 za zosplatený z dôvodu omeškania s jeho splácaním s tým, že dlžná istina vrátane úroku a zmluvnej odmeny predstavuje 490,50 eur a zmluvná pokuta 92,90 eur s tým, že celková dlžná suma predstavuje 653,40 eur.

Podľa § 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 30.11.2009, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,...

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offio, t.j. z úradnej povinnosti, preto sa súd v danom prípade zaoberal otázkou, či navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

V danej veci nárok na zaplatenie dlžnej sumy vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej v zmysle § 52 a nasl. Obč. zákonníka, pričom sa jedná o spotrebiteľský úver v zmysle Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Podľa názoru súdu na daný právny vzťah je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to napriek tomu, že zmluva o úvere síce bola uzavretá v zmysle ustanovení Obch. zákonníka, avšak podľa názoru súdu je spotrebiteľskou zmluvou. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že takéto zmluvy sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Odporca bol čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom, v

konaní nebolo ničím preukázané, že by odporca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Keďže sa jedná o spotrebit. zmluvu, na daný vzťah sa vzťahujú prednostne ustanovenia Obč. zákonníka a Obč. zákonníkom sa spravuje i otázka premlčania. V tej súvislosti je potrebné uviesť, že podľa názoru súdu navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v danom prípade v zmysle § 101 Obč. zákonníka (trojročná premlčacia doba) premlčaný, keďže navrhovateľ v danom prípade vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to v oznámení o zosplatnení z 12.3.2010 s tým, že splatnosť nastala ku dňu 26.9.2009, pričom žaloba bola na súd podaná až 9.6.2014, pričom keďže v danom prípade platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, preto súd s poukazom na všetko uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako premlčaný zamietol.

Súd zároveň v zmysle vyššie uvedeného navrhovateľovi nepriznal ani nárok na úrok z omeškania uplatnený vo výške 9 % ročne zo sumy 490,50 eur od 27.9.2009 do zaplatenia, keďže je uplatnený z premlčanej pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného, a v zmysle § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s §-om 101 Občianskeho zákonníka je tento nárok tiež premlčaný, keďže omeškanie a možnosť uplatnenia úrokov z omeškania z celej dlžnej sumy nastal nasledujúci deň po zosplatnení, v danom prípade 27.9.2009, a keďže žaloba bola na súd podaná až 9.6.2014, pričom keďže v danom prípade platí tiež trojročná premlčacia lehota, súd i v tejto časti návrh ako premlčaný zamietol.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný a odporca náhradu trov konania nežiadal priznať, súd vo veci rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V písomnom podaní z 16.10.2014 zástupca navrhovateľa vzal podaný návrh sčasti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty späť, avšak keďže predmetom konania nebolo zaplatenie zmluvnej pokuty, súd na jeho podanie neprihliadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..