

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010781
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713010781.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. F., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 11. 02. 2015vo Zvolene, takto

r o z h o d o l i :

obžalovaný P. F. nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom N., adresa na doručovanie písomností N., N. X, t. č. v ÚVV a ÚVTOS W. W.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v období od 18. 02. 2013 do 08. 03. 2013 v meste T., okr. T., na ulici E. P. Č.. XX odcudzil 2 ks medených zvodov, ktoré boli upevnené na budove polyfunkčného domu, čím spôsobil škodu pre majiteľa tejto budovy P. P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., Š. XXX/XX vo výške 320,- Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozhodnutím Obvodného úradu Zvolen číslo ObU-ZV-OVVS-2012/02456 zo dňa 08. 08. 2012, právoplatným dňa 10. 09. 2012, uznaný vinným z priestupku proti majetku v konaní podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/80/2011 zo dňa 08. 10. 2011, právoplatným dňa 08. 10. 2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/58/2012 zo dňa 23. 05. 2012, právoplatný dňa 24. 05. 2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,

v bode 2/ rozsudku

dňa 06. 03. 2013 v čase medzi 01:31 hod. a 01:37 hod. v meste N., na ulici S. Q. XX, prekonal plot domu o výške 159 cm tak, že ho preliezol a v priestoroch spoločnosti Master Consulting, s.r.o., z budovy odcudzil medený zvod dažďovej vody a dĺžke 400 cm a priemere 10 cm, ktorý odovzdal v zberných surovinách, čím spôsobil spoločnosti Master Consulting, s.r.o., so sídlom N., S.. Q. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 79,20 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol rozhodnutím Obvodného úradu Zvolen číslo ObU-ZV-OVVS-2012/02456 zo dňa 08. 08. 2012, právoplatným dňa 10. 09. 2012, uznaný vinným z priestupku proti majetku v konaní podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/80/2011 zo dňa 08. 10. 2011, právoplatným dňa 08. 10. 2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov,

bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/58/2012 zo dňa 23. 05. 2012, právoplatný dňa 24. 05. 2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov,

teda

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/14/2014 zo dňa 06.03.2014, a to v bode 2/ tohto rozsudku, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10. 10. 2013 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- P. P. X., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom Š. XX, T., vo výške 320,- Eur,

- Master Consulting, s.r.o., so sídlom S. Q. XXXX/XX, XXX XX N., IČO: 36 711 977, vo výške 79,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 04. 10. 2013 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/446/2013 a sp. zn. 3Pv/524/2013 obžaloby na P. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením č. k. 5T/106/2013-74 zo dňa 31. 10. 2013 boli obidve trestné veci obžalovaného P. F. spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný P. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky a obhajkyne obžalovaného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: vyčíslenie škody (č.l. 45), potvrdenie a správy ÚPSVaR Zvolen (č.l. 53 - 58), správy na obžalovaného (č.l. 59 - 63), výpis z obchodného registra (č.l. 64 - 65), zo spisu Okresného súdu Zvolen 5T/107/2013: odborné vyjadrenie k výške škody (č.l. 36), správy na obžalovaného (č.l. 54 - 55), faktúra za opravu odkvapov (č.l. 63), výpis zo živnostenského registra (č.l. 65); odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 154 - 155), výsledok lustrácie ZVJS (156 - 157), trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T 58/2012, trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 48/2013, trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 215/2013, trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 109/2013, trestný spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/127/2013, trestný spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/102/2013, trestný spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/14/2014, trestný spis Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/250/2013.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný P. F. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného P. F. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené je potom v prípade obžalovaného prevaha priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd preto podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní súd ukladal súhrnný trest k rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10. 10. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal trest za trestný čin najprísnejšie trestný, teda podľa § 213 ods. 2, zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje 28 mesiacov až 5 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti 15 krát súdne trestaný, naposledy v roku 2014, kedy bolo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/250/2013 upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/102/2013. Zo správy Mesta Zvolen vyplýva, že obžalovaný má 8 záznamov o priestupkov v

evidencii Mestskej polície Zvolen, a podľa správy Okresného úradu Zvolen obžalovaný v minulosti spáchal 5 priestupkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Uvedený trest je úhrnný, pretože súd odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. Trest je zároveň súhrnný, pretože súd odsúdil obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/14/2014), a to vo vzťahu k výroku o treste k bodu 2/ uvedeného rozsudku, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Keďže súd ukladal súhrnný trest, musel v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušiť výrok o treste z bodu 2/ rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013. Z pripojených trestných spisov a z právoplatných rozhodnutí v nich sa nachádzajúcich (rozsudky a trestné rozkazy) súd nezistil, že by bolo možné ukladať spoločný trest k niektorému z právoplatných rozhodnutí, ktorými bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného a bol mu uložený trest (v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona), ani ukladať ďalší trest v zmysle § 43 Trestného zákona (v prípade, ak by súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal predtým, ako bol trest uložený skorším rozsudkom právoplatný). Do úvahy tak v zmysle zákona prichádzalo len uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona k bodu 2/rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/14/2014 zo dňa 06. 03. 2014.

Uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov je podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu. Súd pri ukladaní trestu prihliadol na to, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané rôzne druhy trestov, ako aj na skutočnosť, že obžalovaný sa nakoniec k trestnej činnosti priznal a túto úprimne oľutoval. Súd taktiež prihliadol na ostatné tresty, ktoré mu boli uložené v rámci iných trestných konaní, a na celkovú dĺžku trestu odňatia slobody, ktorú má ešte odsúdený vykonať.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný P. F. bol pred spáchaním trestných činov uvedených v obžalobe vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený P. P. X. a poškodená spoločnosť Master Consulting, s.r.o., si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody voči obžalovanému. Tento nárok aj riadne vyčíslili, pričom P. P. X. na sumu 320,- Eur a Master Consulting, s.r.o., na sumu 79,20 Eur. Súd preto zaviazal obžalovaného k náhrade škody týmto poškodeným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.