

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4P/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200503  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200503.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa - W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX B., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom - Q. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detašované pracovisko Svidník, dieťa rodičov: (matka) R. C., nar. XX.XX. XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX B., (otec) W. O., XX.XX.XXXX, bytom A. A. XXXX/XX, XXX XX N., zastúpený na základe plnej moci O. L. I. B., bytom A. C. XXXX/XXX-XX, XXX XX W. nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **n e v y h o v u j e .**

Žiaden z účastníkom **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd vo veci nariadil predbežné opatrenie podľa ktorého otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou počas víkendov a) každý nepárny víkend mimo letných prázdnin, mimo jarých prázdnin, mimo vianočných a veľkonočných sviatkov od piatku od 14.00 hod. do nedele 14.00 hod. nepretržite, b) každý párný víkend mimo letných prázdnin, mimo jarých prázdnin, mimo vianočných a veľkonočných sviatkov od piatku od 14.00 hod. do nedele 14.00 hod. nepretržite. Ďalej matka maloletej oznámi realizáciu styku vždy 7 kalendárnych dní vopred telefonicky alebo e-mailom, matka maloletej je povinná v stanovenom čase maloletú dcéru riadne pripraviť a odovzdať otcovi pred svojím bytom a ten je povinný ju matke v stanovenom čase na tom istom mieste odovzdať. Nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej.

Návrh ďalej odôvodnil tým, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Svidník z 26.5.2008 č.k. 2C/61/2008-28, rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.6.2008. Maloletá dcéra na čas po rozvođe bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť 1 500,- Sk/49,79 eura mesačne vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Matka je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. V rámci úpravy styku súd upravil styk tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párný týždeň v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom matka je povinná v stanovenom čase pripraviť a odovzdať maloletú pred svojím bytom a je oprávnená ju po uplynutí stanovenej doby od otca prevziať pred svojím bytom. Od vydania rozsudku o rozvođe sa u navrhovateľa podstatne zmenili pomery tak, že v súčasnej dobe pracuje v zahraničí. Pracovne povinnosti mu však nie vždy umožňujú stretávať sa s maloletou ako to určuje súdne rozhodnutie konkrétne v párný víkend. Navrhovateľ cestuje na Slovensko 2-krát mesačne jednak za účelom stretávania sa s maloletou a jednak za účelom vybavovania rôznych úradných záležitostí. Ak je na Slovensku v nepárny týždeň odporkyňa mu neumožní stretnúť sa maloletou v náhradnom termíne s tým, že v zmysle výroku rozsudku nie je povinná odovzdať mu maloletú v nepárny víkend. Dohoda s odporkyňou na tom, že ak sa navrhovateľ nebude môcť stretnúť s maloletou v párný víkend, umožní mu

stretnúť sa s maloletou v náhradnom termíne nie je možná. Odporkyňa sa dokonca pokúša mariť styk maloletej s navrhovateľom aj v tom čase, v ktorom má

-2-

4P/3/2015

navrhovateľ nárok na styk s maloletou tým, že kladie rôzne prekážky, vymýšľa si rôzne dôvody pre ktoré sa nemôže s maloletou stretnúť a snaží sa mu znemožniť pravidelné a plnohodnotné trávenie času s dcérou. Návrh ďalej odôvodnil tým, že medzi otcom a maloletou existuje hlboký citový vzťah, maloletá sa v prítomnosti otca cíti veľmi dobre, na stretnutie s otcom sa veľmi teší a veľmi dobre si rozumejú. Za otcom je jej smutno a chce s ním tráviť viac času, vždy plače a zažíva sklamanie keď sa musí s otcom rozlúčiť. Navrhovateľ s maloletou trávi čas veľmi plnohodnotne, chodí s ňou na výlety, do prírody, snaží sa, aby mali veľa spoločných zážitkov, má ju veľmi rád a pre jej radosť by urobil všetko, ak niečo potrebuje alebo po niečom túži vždy jej to kúpi. Odporkyňa bráni maloletej, aby si s otcom bežne telefonovala, skypovala, kontroluje je Facebook a komunikáciu s otcom, snaží sa dosiahnuť to, aby vzťah medzi nimi ochladol a vzájomne sa odcudzili. Dôvodom takéhoto správania sa odporkyne je to, že chce cez maloletú ubližovať navrhovateľovi pretože sa nedokáže zmieriť s tým, že si navrhovateľ po rozvoде našiel priateľku na ktorú žiarli. Taktiež sa nedokáže vyrovnáť s tým, že ju opustil partner s ktorým má syna. Od toho času odporkyňa manipuluje maloletú proti otcovi, že ocko ju už nemá rád, že už sa s ňou nechce stretávať, lebo ma novú rodinu, nebude jej kupovať toľko vecí ako predtým lebo už kupuje cudzím deťom (deťom navrhovateľovej priateľky). Podľa psychológov ak je rodič z psychologického hľadiska zdravá osobnosť, má k dieťaťu pozitívny vzťah a ma dobrý charakter, potom nebráni dieťaťu v styku s druhým rodičom ani v prípade, ak má voči nemu vlastné osobné výhrady. Takýto rodič totiž chápe, že realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa a jeho celkovú životnú situáciu veľmi dôležitá. Navrhovateľ vo veci samej podal návrh na súd na zmenu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom a na určenie informačnej povinnosti v zmysle § 24 a § 26 a nasl. zákona o rodine. V tomto návrhu sa bude domáhať zmeniť styk s maloletou rozširujúcim a veľmi striktným spôsobom v zmysle zásady, že má právo na polovicu voľného času maloletej. Chce s maloletou tráviť viac času, nakoľko je presvedčený, že je to v záujme maloletej a že to vedie k jej zdravému psychickému vývoju. V návrhu vo veci samej bude striktné vymedzené stretávanie sa navrhovateľa s maloletou počas víkendov, počas vianočných sviatkov, počas jarných prázdnin, počas veľkonočných sviatkov a počas letných prázdnin. Zároveň sa bude domáhať určenia informačnej povinnosti v ktorom bude striktné vymedzené ktoré informácie o maloletej bude od odporkyne vyžadovať, aby mu tieto informácie boli poskytované každý mesiac. Pred podaním návrhu vo veci samej navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia v ktorom žiada upraviť styk s navrhovateľom v nevyhnutnej miere. Bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo navrhovateľa ohrozené, pretože ak by mu pracovné povinnosti nedovolili stretnúť sa s maloletou páry víkend v mesiaci, mohlo by sa stať, že by maloletú nevidel dlhší čas čo nie je v záujme maloletej. Ďalej by bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov hrozila bezprostredná ujma na ústavne garantovaných právach maloletej, na styk so svojím rodičom, ujma na duševnom vývoji dieťaťa v oblasti citovej a rozumovej, ako aj ujma na ústavne garantovaných právach otca na styk s maloletou, čím je odôvodnená potreba okamžitej úpravy styku navrhovateľa s maloletou dcérou. Maloletá je vo veku kedy dlhšie odlúčenie môže spôsobiť aj citové ochladnutie a stratu prirodzenej väzby medzi otcom a jeho dieťaťom. Žiadal, aby súd zobral do úvahy skutočnosť, že obom rodičom patria rovnaké práva a povinnosti voči maloletým deťom medzi ktoré patrí i právo o deti osobne sa starať a vplývať na ich výchovu. Zároveň poukázal, že každé dieťa má právo mať na kontakt so svojím rodičom aj vtedy, ak s ním nežije v spoločnej domácnosti. Čas strávený s dieťaťom musí byť primerane rozdelený medzi oboch rodičov, pričom rodič s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti má právo až na polovicu všetkého času stráveného s dieťaťom, pokiaľ sa rodičia nedohodnú inak alebo súd inak nerozhodne. Taktiež poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky v náleze I.US 618/05 pričom z uvedeného nálezu vyplýva, že čo najširší styk dieťaťa s obidvoma rodičmi už počas obdobia, než súd vynesie rozsudok, je pre dieťa veľmi dôležitý. Navrhovateľ ma aktívny výkon rodičovských práv a povinností to znamená, že mu nebol výkon týchto práv a povinností súdom pozastavený ani obmedzený resp. nebol výkonu rodičovských práv právoplatne pozbavený, to znamená že mu patrí právo rozhodovať o záležitostiach maloletej a výchovne na ňu pôsobiť a stretávať sa s ňou a to aj v čase dokedy bude vo veci samej právoplatne rozhodnuté. Návrh ďalej odôvodnil ustanovením § 74 ods. 1,2,4 O.s.p. § 75 ods. 1, O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 24 ods. 3,4,5 zákona o rodine, § 26 zákona o rodine, § 28 ods. 1,2 zákona o rodine, § 35,36 ods. 1 zákona o rodine, § 43 ods. 1 zákona o rodine, § 251 ods.1 O.s.p., § 272 ods. 1 písm. a),

ods. 3 O.s.p. a § 273 O.s.p. Návrhu navrhol vyhovieť.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 26.5.2008 sp. zn. 2C/61/2008-28 vyplýva, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, maloletá W. Magačová na čas po rozvode bola zverená do osobnej starostlivosti matky R. O., rod. C., otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 1 500,- Sk/49,79 eura mesačne vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, matka je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, otec je oprávnený stretávať sa maloletou každý párny týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Matke bola uložená povinnosť v stanovenom čase pripraviť maloletú na styk, túto odovzdať otcovi a po uplynutí času maloletú prevziať pred svojím bytom. Otcovi bola uložená povinnosť maloletú prevziať a po uplynutí času túto vrátiť matke pred jej bytom.

Maloletá W. O., sa narodila XX.XX.XXXX v N., jej narodenie je zapísané v knihe narodení O. úradu N. vo zväzku XX, ročníka XXXX na strane XX, pod poradovým číslom XXX. V. rodičia sú zapísaní P. W. Magač, matka R. O., rod. Hanková.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený ( § 74 ods. 1 O. s. p. ).

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu ( § 74 ods. 2 O. s. p. ).

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu ( § 75 ods. 4 O.s.p.).

Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia ( § 75 ods. 5 O. s. p. ).

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkov najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti ( § 76 ods. 1, písm. b/O.s.p.).

Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa ( § 28 ods. 1 písm. a, b, c/ Zákona o rodine ).

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa ( § 28 ods. 2 Zákona o rodine).

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť ( § 62 ods. 1 Zákona o rodine ).

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov ( § 62 ods. 2 Zákona o rodine ).

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ( § 62 ods. 3 Zákona o rodine ).

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa ( § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené ( § 171 ods. 2 O.s.p.).

Na základe návrhu súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Návrhu nevyhovelo nakoľko z jeho obsahu nevyplýva potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletou, ani z návrhu nevyplýva, aby zo strany matky maloletej boli vytvárané prekážky na úpravu styku, prípadne aby otcovi bolo bránené styku s maloletou. Súd zobral navrhovateľom predložený návrh, jeho obsah, k tomu dopĺňa, že v merite veci je potrebné podať návrh na začatie konania vo veci samej ak je potreba zmeniť doterajšie rozhodnutie spôsobom ako to navrhuje otec, ak tomu nebude predchádzať dohoda účastníkov - rodičov pretože rodičia sa môžu kedykoľvek dohodnúť na spôsobe úpravy styku aj inak ako to vyplýva z rozhodnutia pretože je v záujme každého z rodičov starostlivosť o maloleté dieťa v danom prípade W. a obaja rodičia by mali mať na zreteli čo najlepší záujem maloletého dieťaťa. Navrhovateľ podal návrh, tento odôvodnil avšak súd nezistil potrebu dočasnej úpravy pomerov. V predmete veci ako už bolo uvedené je potrebné účastníkov vypočuť a v prípade že nedôjde k dohode vo veci rozšírenej úpravy styku resp. bude za potreby vykonať znalecké dokazovanie je možné počas konania nariadiť predbežné opatrenie avšak v tomto štádiu aj s poukázaním na citovanú právnu kvalifikáciu návrh otca na rozšírenú úpravu styku v tomto štádiu konania súd sa nestotožnil s návrhom. Doposiaľ upravený styk otca s maloletou každý párnny týždeň v mesiaci od piatka 17.00 hod. do nedele 16.00 hod. je zachovávaný pretože nebolo preukázané, že v tomto smere sú problémy prípadne vytvárané prekážky pretože návrh takéto dôkazy neobsahuje. V predmete veci ak medzi účastníkmi existujú rozdielne názory každý z rodičov má právo domáhať sa zákonom predpísaným spôsobom nápravy buď pohovorom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v mieste bydliska maloletého dieťaťa tým, že sa predmet nahlási prípadne návrhom na výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí. Súd berie na zreteľ čo najlepší záujem maloletého dieťaťa, záujem otca, záujem matky s tým, že obaja rodičia ako už bolo uvedené majú tento záujem na výchove maloletej dcéry a starostlivosti o ňu.

Teda zistený stav titulom podaného návrhu nevytvára potrebu dočasnej úpravy pomerov nariadením predbežného opatrenia. Z návrhu zároveň nevyplýva v ktorých dňoch matka maloletej prípadne bránila otcovi v úprave styku respektíve vytvárala prekážky, ďalej či otec tento stav nahlásil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny podľa miesta bydliska dieťaťa a spôsob riešenia. Je v záujme maloletej, aby táto mala pozitívny vzťah k obom rodičom bez ohľadu na stav medzi rodičmi, takto bola vychovávaná na pozitívny vzťah, preto je aj v záujme rodičov aby výchovu maloletej dcéry vzájomne komunikovali, neupravovali dočasnou úpravou nariadením predbežného opatrenia.

Zistený stav svedčí o tom, že navrhovateľ ma záujem podieľať sa na osobnej starostlivosti o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletej, ktorým je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa. Tento záujem je aj na strane matky pretože z návrhu nevyplýva opak, v merite veci je

-5-

4P/3/2015

potrebné podať návrh na začatie konania o úpravu práv a povinnosti rodičov nakoľko doterajší stav nevytvára potrebu dočasnej úpravy nariadením predbežného opatrenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.