

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214874  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614214874.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom - advokátom, Nám. Martina Benku 6, Bratislava proti odporkyni K. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. O.I. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie JUDr. Janou Macalovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 326,81 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 193,81 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 30.10.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd konanie čo do sumy 46,20 Eur z a s t a v u j e .

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.8.2014 domáhal, aby odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 326,81 Eur s úrokom z omeškania 8,50% ročne od 30.10.2013 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 46,20 Eur a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodňoval tým, že dňa 18.1.2013 uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX C.a čiastku 350 Eur za odplatu 133 Eur. Celkovú čiastku vo výške 483 Eur sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 13 mesačných splátkach a to prvé tri mesiace po 1,75 Eur a ďalej 10 mesiacov po 47, 78 Eur. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a ďalšie 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej sumy spolu s úrokmi. Odporkyňa finančnú hotovosť prevzala, pričom uhradila celkovo iba sumu 156,19 Eur. Keďže odporkyňa neplnila riadne a včas splátky úveru navrhovateľ jej stratu výhody splátok oznámil v zmysle §53 ods. 8 Obč. zákonníka a v predžalobnej upomienke zo dňa 5.9.2013 ju upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 7.11.2013 jej oznámil, že ku dňu 29.10.2013 sa stal splatným celý dlh. Ku dňu podania návrhu dlžná čiastka činila 326,81 Eur, čo je rozdiel medzi poskytnutým úverom s odplatom v celkovej sume 483 Eur a uhradenou čiastkou 156,19 Eur. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok sa odporkyňa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3,3% z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru činila 350 Eur dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je 11,55 Eur, preto je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu 11,55 Eur za každý začatý mesiac

omeškania až do zaplata celkovej dlžnej čiastky. V zmysle §3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice.

Súd vydal dňa 9.9.2014 platobný rozkaz č.k. 8Ro/317/2014 - 16, ktorým zaviazal odporkyňu uhradiť uplatňovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni, preto dňa 6.11.2014 súd platobný rozkaz uznesením č. 8C 277/2014 - 35 zrušil.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C 277/2014 - 36 zo dňa 6.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.12.2014 ustanovil opatrovníka odporkyni v osobe vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu. Dôvodom bolo, že pobyt odporkyne sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Gelnici, lustráciou v SP, lustráciou v databáze súdov, Mestského úradu Košice - Západ, Obce Smolník, aj samotného navrhovateľa. Podľa vyjadrenia Mestského úradu Košice - Západ, odporkyňa má hlásený trvalý pobyt Mesto Košice - Západ kde jej príbuzní nie sú vedení.

Navrhovateľ ani opatrovník odporkyne sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Keďže právny zástupca navrhovateľa neúčast' navrhovateľa ospravedlnil a nežiadal pojednávanie odročiť na iný termín, súd podľa § 101 ods. 1 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti .

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 520130137, zo dňa 18.1.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 5.9.2013 a oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 7.11.2013 a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 18.1.2013 na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 350 Eur za odplatu 133 Eur. Odporkyňa sa zaviazala uhradiť celkovú sumu 483 Eur v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch po 1,75 Eur a v ďalších desiatich po 47,78 Eur. Po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi.

Z predžalobnej upomienky - výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 5.9.2013 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu sumy 279,08 Eur t.j. dlžnej čiastky k uvedenému dňu, pričom zároveň jej oznámil, že mu v súlade so zmluvnými podmienkami bude účtovaná zmluvná pokuta vo výške 3,3% z istiny za každý deň z omeškania t.j. 0,00 Eur.

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 7.11.2013 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyni, že jej záväzok bol ku dňu 29.10.2013 zosplatnení z dôvodu omeškania so splácaním. Týmto sa stal splatným celý dlh vo výške 326,81 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 3,3% z istiny za každý mesiac omeškania, t.j. celkom 11,55 Eur a náhradou účelne vynaložených nákladov na úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy. Celková dlžná čiastka činila 408,36 Eur.

Podľa § 9 ods.1,2 zákona 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetom sporu bolo zaplatenie žalovanej sumy z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere medzi účastníkmi konania. Z charakteru zmluvy ako aj jej účastníkov je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú v zmysle Zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 Zákona 129/2010 Z. z., je podmienkou, že zmluva musí mať písomnú formu a v ods. 2 sú uvedené náležitosti, ktoré musí obsahovať, okrem iného v zmysle bodu i) citovaného ustanovenia zákona úrokovú sadzbu. Pri skúmaní úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi súd zistil, že táto neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu i keď v zmluve je uvedené, že úver je poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny, avšak výška úrokovej sadzby nie je žiadnym spôsobom vyčíslená a teda z obsahu zmluvy nie je možné zistiť, v akej výške veriteľ požaduje odplatu a aká je výška úrokovej sadzby. Odplata ako aj úrok sú zahrnuté spoločne pod hodnotu 20 % z istiny, avšak zákon vyžaduje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ročnú úrokovú sadzbu a v tomto prípade jej výšku nie je možné zistiť zo samotnej zmluvy o úvere ani z obchodných podmienok uvedených na druhej strane zmluvy i keď v týchto je uvedené, že ročná úroková sadzba činí 20 % z istiny za každý rok splácania úveru, čo je však v rozpore s údajom uvedeným na prednej strane zmluvy, podľa ktorého je úver poskytnutý za odplatu a úrok vo výške 20 % z istiny a teda uvedených 20 % z istiny by malo zahŕňať nielen úrok ale aj odplatu za poskytnutie úveru a v tom prípade nie je jasné, koľko z uvedených 20 % z istiny činí samotný úrok.

Rovnako absentuje údaj o RPMN v zmysle § 9 bod 2 písm. j), keď je stanovená v zmluve len priemerná RPMN a to za 13 mesiacov (nie za rok, ako to vyplýva aj z jej názvu) a RPMN je stanovená až na zadnej strane nazvanej Obchodné podmienky, pod bodom 1 a to vo výške 66,19 %, pričom sa opäť nejedná o ročnú mieru nákladov, ale mieru nákladov za 7 mesiacov a vo výške 67,70% za 13 mesiacov. Dôsledkom porušenia tejto povinnosti v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Tiež v časti, v ktorej navrhovateľ požadoval od odporkyni odplatu vo výške 133 Eur, zo zmluvy o úvere ani z obchodných podmienok nevyplýva, za akú službu túto odplatu požaduje a akým spôsobom dospel k jej výpočtu. Svojím charakterom potom súd považoval toto plnenie za poplatok a keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, aj v tejto časti súd návrh navrhovateľa ako bezdôvodný zamietol.

Keďže odporkyňa neuhradila zo skutočne poskytnutého úveru vo výške 350,- Eur iba sumu 156,19 Eur, rozdiel predstavuje sumu 193,81 Eur. V konaní nebolo preukázané, že by túto sumu ku dňu rozhodovania súdu uhradila, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu z vyššie uvedených dôvodov, zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.(Vládne nariadenie SR 87/1995) .

Nakoľko z dokazovania je zrejmé, že odporca sa nezaplatením zvyšnej časti dlhu dostal do omeškania, súd podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania, ktorého výška je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 30.10.2013 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 0,50 %, teda súd priznal žalobcovi úroky vo výške 8,5 %.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastavil. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom k tomu, že došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa a to čo do uplatnenej zmluvnej pokuty, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie čiastočne zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, keďže mal vo veci len čiastočný úspech, čiastočne bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom, teda jeho zavinením a odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.