

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/148/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712214747  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8712214747.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu D. T., bytom J. XX/XX, R., právne zastúpený JUDr. Jánom Repáňom, advokátom, M.R. Štefánika 25, Martin, proti žalovanému Y. H., bytom Y. XX, J., právne zastúpený JUDr. Borisom Bednárom, advokátom, Štefánikova 873/9, Poprad, o zaplatenie 5 500 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 21C/78/2013- 43 zo dňa 09. 04. 2013 takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 489,57 Eur a iných trov vo výške 6,70 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Borisa Bednára v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 101,34 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Borisa Bednára v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 783,98 Eur k rukám právneho zástupcu žalovaného JUDr. Borisa Bednára v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že vo veci samej bolo konanie zastavené, a preto bolo nariadené vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 330,- Eur krátený o 6,70 Eur, ako aj bolo nariadené vrátiť žalovanému zaplatený súdny poplatok vo výške 330,- Eur, krátený o 6,70 Eur s tým, že súd prvého stupňa vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Na základe podaného odvolania, odvolací súd uznesením zo dňa 18.10.2013 zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Následne súd citoval ust. § 226 a § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku s tým, že súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu rozhodol o trovách konania podľa zásady procesného zavinenia na zastavení konania. Žalobca vzal žalobcu späť bez ohľadu na správanie sa žalovaného v priebehu konania, a preto procesne zavinil zastavenie konania a z tohto dôvodu ho súd zaviazal k zaplateniu náhrady trov konania, ktoré súd považoval za účelné, a to z titulu krátenej sumy na súdnom poplatku vo výške 6,70 Eur a náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 186,60 Eur (prevzatie a príprava, podanie odporu, nahliadnutie do spisu 5.6.2013, podanie odvolania proti uzneseniu zo dňa 11.6.2013, ďalej 2 x režijný paušál á 7,63 Eur, 2x režijný paušál 7,81 Eur) v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby, t. j. spolu celkom 783,08 Eur. Následne opravným uznesením č. k. 21C/78/2013-45 zo dňa 11.6.2014, súd prvého stupňa opravil odôvodnenie uznesenia sp. zn. 21C/78/2013 z 9.4.2014 tak, že na strane 2, v desiatom riadku slova

„dva úkony“ správne znejú „štyri úkony“, ktorú opravu vykonal postupom podľa § 164 v spojení s § 167 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie. Uviedol, že žalovaný si požičal od žalobcu na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 5.4.2012 sumu 5 500,- Eur, ktorá nebola vrátená a bola dôvodom na podanie žaloby. Prevzatie žalovanej čiastky žalovaný potvrdil svojim podpisom a zmluva o pôžičke tvorila jednu z príloh k návrhu na vydanie platobného rozkazu. Z dôvodu, že žalobca v čase pôžičky žil v spoločnej domácnosti s pani R. Q., ktorá je sestrou žalovaného, a táto po podaní žaloby zvážila všetky okolnosti a rozhodla ovplyvniť žalobcu, aby vzal predmetnú žalobu v celom rozsahu späť. Z tohto dôvodu žiadal, aby súd aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a náhradu trov konania žalovanému nepriznať. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu dobrých medziľudských vzťahov medzi sestrou žalovaného a ním. Poukázal na to, že je dôchodca, jeho dôchodok mu postačuje len na zaplatenie inkasa, liekov a stravy, s tým, že na jeho sociálne, majetkové, zárobkové a iné pomery je súd povinný prihliadať. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Právny zástupca žalovaného v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca bez právneho dôvodu žaloval žalovaného a zaviniť vznik trov právneho zastúpenia. Tvrdenie o späťvzatiu žaloby z dôvodu dobrých medziľudských vzťahov považoval za nepravdivé. K späťvzatiu žaloby došlo až po aktívnej obrane žalovaného, ktorý navrhoval dokazovanie v rozsahu, či došlo medzi účastníkmi k odovzdaniu žalovanej sumy, na ktoré skutočnosti poukázal v odpore voči vydanému platobnému rozkazu. Vznik sporu, a teda aj vznik trov jednoznačne zapríčinil žalobca, a preto je správne, ak ho súd zaviazal k náhrade trov konania. Navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je sčasti dôvodné.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj právnym posúdením, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne o trovách konania rozhodol postupom podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, lebo z procesného hľadiska žalobca zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanému. Namietané nesprávne právne posúdenie nebolo dôvodné.

K uplatnenej námietke týkajúcej sa aplikácie ust. § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd uvádza, že aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy len výnimočne, za predpokladu splnenia zákonných podmienok, t. j. existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré súd musí skúmať. V danom prípade, súd prvého stupňa o trovách konania správne vo veci, ak zohľadnil, ktorý z účastníkov zaviniť z procesného konania zastavenie konania. Aplikácia predmetného ustanovenia neprichádza do úvahy s prihliadnutím k tomu, že z procesného hľadiska žalobca zaviniť zastavenie konania. Len nepriaznivé sociálne a majetkové pomery žalobcu, na ktoré poukázal v podanom odvolaní, samo o sebe nemôžu byť dôvodom na nepriznanie náhrady trov konania žalovaného, ktorý bol v sporovom konaní riadne zastúpený advokátom a účelným bránením práva mu vznikli náklady z titulu trov právneho zastúpenia.

K tvrdeným dobrým medziľudským vzťahom, ktoré mali byť dôvodom späťvzatia žaloby, odvolací súd nemohol pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadať. Navyše medzi účastníkmi ani nebolo preukázané, že by došlo k mimosúdnej dohode ohľadne uplatnenej pohľadávky. Práve naopak, žalovaný namietal jej nedôvodnosť.

Preskúmaním však správnosti priznanej výšky a účelnosti náhrady trov konania žalovanému, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa nesprávne stanovil výšku priznanej náhrady trov konania z titulu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§219), ani na jeho zrušenie (§221 ods.1).

Podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa ust. § 137 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby á 186,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, podanie odporu proti platobnému rozkazu v uplatnenej výške 186,60 Eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len citovanej vyhlášky) v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Za neúčelne uplatnený úkon považoval odvolací súd, nahliadnutie do spisu, ktorú náhradu právneho zástupcovi žalovaného nepriznal. Z titulu podaného odvolania voči uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 21C/78/2013-25 zo dňa 23.5.2013, proti výroku o trovách konania bola priznaná 1/2 náhrady z uplatnenej sumy, t. j. vo výške 93,30 Eur (§ 13a ods. 2 písm. b/ citovanej vyhlášky). Z titulu náhrady režijného paušálu bola priznaná náhrada 2 x á 7,63,- Eur a 1 x á 7,81 Eur, t. j. celkom náhrada režijného paušálu vo výške 23,07 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Z dôvodu, že žalovaný zaplatil súdny poplatok za podaný odpor vo výške 330,- Eur a súd po jeho krátení mu krátil sumu 6,70 Eur, odvolací súd priznal k náhrade trov konania aj krátenú časť na súdnom poplatku vo výške 6,70 Eur z titulu iných preukázateľných trov žalovaného. Celkom z titulu náhrady trov prvostupňového konania bola priznaná náhrada z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 489,57 Eur a z titulu náhrady iných trov suma 6,70 Eur, k zaplateniu ktorých odvolací súd zaviazal žalobcu, ktorý procesne zavinil zastavenie konania. Povinnosť žalobcu nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorých výška je v súlade s citovanou vyhláškou.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poplatku a zásadou úspechu žalovaného v odvolacom konaní, ktorému bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v rozsahu 1/2 uplatnenej výšky tarifnej odmeny t. j. v sume 93,30 Eur a k tomu prislúchajúci režijný paušál vo výške 8,04 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky v spojení s § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku). Celkom z titulu náhrady trov odvolacieho konania bola preto priznaná náhrada vo výške 101,34 Eur, k zaplateniu ktorých odvolací súd zaviazal žalobcu, ktorý v odvolacom konaní úspešný nebol (§142 ods.1 Občianskeho súdneho poplatku). Povinnosť žalobcu nahradiť trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vyplýva taktiež z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné