

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/194/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202307
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722202307.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcu: G. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. S. XXX, XXX XX O., proti žalovaným: 1/ NEOGRAFIA, a. s., so sídlom Sučianska 39 A, 038 61 Martin - Priekopa, IČO: 31 597 912, 2/ Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, 036 01 Martin, IČO: 00 165 786, 3/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, 010 01 Žilina, IČO: 35 995 572, o neplatnosť úkonu a priznanie odškodnenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/54/2022-35 zo dňa 31. októbra 2022, takto

rozhodol:

odvolanie žalobcu odmieta.

Žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 6C/54/2022-35 zo dňa 31. 10. 2022 podanie žalobcu zo dňa 21. 06. 2022, doplnené podaním zo dňa 17. 10. 2022, označené ako „Žaloba o neplatnosť úkonu v č. k. 11C v Martine a č. k. 23Co v Žiline z dôvodu, že súd od roku 2004 nekonal o žalobnom návrhu podľa § 216 CSP 20 rokov“ odmietol v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu podľa dôkazu zo dňa 17. 01. 2000 a 30. 05. 2002 tak, že 1/ príčinou sporu v č. k. 11C medzi účastníkmi konania je odškodnenie žalobcu za invaliditu; 2/ žalobnou otázkou je, či invalidita chrbtice žalobcu od roku 1988 sa žalobcovi vyliečila od 20. 12. 1999; 3/ žalovaný v č. 1 a žalovaný v č. 2 nedôstojne zmenili príčinu sporu aj žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999 za dôvodným účelom okradnúť žalobcu; 4/ súd zmenou žalobnej otázky na neprávne založil právo! Právnicki - žalovaní v 1. až 2. konali tak, aby sa spravodlivosť zdala, ale nikdy neudiala! Žalovaní v rade č. 1 a č. 2 zmenou príčiny sporu a žalobnej otázky medzi účastníkmi konania od 20. 12. 1999 spáchali justičný zločin okradnutia zákonom chráneného invalidného občana o odchodné za invaliditu po dávno premlčanej odvolacej lehote prvotného úrazu z 01. 08. 1977 a invaliditu chrbtice žalobcu od roku 1988! Svojim konaním aj rozhodnutím spáchala trestný čin!; 5/ žalovaní v č. 1 a 2 sa nevysporiadali s premlčanými odvolacími lehotami vo veci; 6/ žalovaný č. 2 vo veci 11C, 23Co a násl. medzi účastníkmi konania konajú tak, že nedôstojným konaním a svojimi rozhodnutiami páchajú trestný čin a justičný zločin! Z dôvodu trestného činu žalovaných č. 1 a č. 2 vo veci, vyneseny rozsudok 11C/311/2002 a 23Co/229/04 je od samého počiatku neplatný! Vec nie je rozsúdená podľa čl. 6 a 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv výlučne zavinením žalovaných č. 1 a č. 2 (výrok I.). Vo zvyšku, pokiaľ sa žalobca domáhal odškodnenia a) majetkovej ujmy voči žalovanému v 1. rade za trvalý následok po pracovnom úraze z 01. 08. 1977 počas predmetnej PN za invaliditu vo výške 13.896,20 Čk, spolu s úrokmi z omeškania; voči žalovanému v 2. rade vrátenia poriadkovej pokuty, udelenej súdom 11C vo výške 471,- eur; b) nemajetkovej ujmy voči žalovaným v 1. a 2. rade rovnakým dielom spolu 57.000,- eur (po 3.000,- eur za roky 2004 až 2022), a to voči žalovanej v 1. rade 19.000,- eur, žalovanému v 2. rade 19.000,- eur a žalovanému v 3. rade 19.000,- eur a c) náhrady trov konania, konanie zastavil (výrok II.). Žalovaným 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, skúmal, či bolo odvolanie podané včas, oprávnenou osobou a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné.

4. Podľa § 223 ods. 1 C. s. p. rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

5. Podľa § 234 ods. 2 C. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa § 362 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 362 ods. 4 C. s. p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

8. Podľa § 121 ods. 2, 4, 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

9. Podľa § 386 písm. a) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť. Pre zachovanie lehoty je zároveň rozhodujúce podanie odvolania na príslušný súd. Je ním súd prvej inštancie, ktorého rozhodnutie sa napáda odvolaním, je ním aj odvolací súd, t. j. súd, ktorý je príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C. s. p. Za účinne podané sa považuje aj odvolanie podané na nepríslušný súd, avšak len za splnenia niektorej z podmienok ust. § 362 ods. 4 C. s. p., t. j. odvolateľ sa spravuje nesprávnym poučením súdu o súde, na ktorom možno podať odvolanie, alebo ak v poučení nie je uvedený súd, ktorý je príslušný na podanie odvolania. Ak odvolateľ podá odvolanie nepríslušnému súdu v ostatných prípadoch, nemá odvolanie účinky riadne a včas podaného odvolania, pokiaľ v lehote, ktorá plynie odvolateľovi na podanie odvolania, ho tento nepríslušný súd neodovzdal príslušnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť (podobne R 23/1986).

11. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu, v ktorom bol žalobca riadne poučený o možnosti podať odvolanie, vrátane súdu, na ktorom je odvolanie potrebné podať (Okresný súd Liptovský Mikuláš), bolo doručené žalobcovi dňa 09. 11. 2022 (informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. I. 40 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala žalobcovi plynúť dňa 10. 11. 2022. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok 24. 11. 2022. Žalobca podal odvolanie osobne až dňa 05. 12. 2022, na miestne nepríslušnom Okresnom súde Martin (potvrdenie o prijatí podania č. I. 43 spisu), ktorý odvolanie následne zaslal príslušnému Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 07. 12. 2022 (obálka od zásielky podanej na pošte č. I. 44 spisu), teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

12. Za tejto situácie musel odvolací súd odvolanie žalobcu proti uzneseniu okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) a bez vecného prejednania podľa § 386 písm. a) C. s. p. odmietnuť ako oneskorene podané.

13. Odvolací súd v závere k tvrdeniu žalobcu v odvolaní, že mu bolo napadnuté uznesenie doručené až dňa 01. 12. 2022 uvádza, že z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie bolo žalobcovi doručené už dňa 09. 11. 2022, ktorý deň bol rozhodujúci pre začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania, ktorá začala plynúť nasledujúcim dňom t. j. 10. 11. 2022. Dňa 01. 12. 2022 bolo síce žalobcovi uvedené uznesenie doručené opätovne, avšak už s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, t. j. žalobcovi bolo len oznámené, že uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť (informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu na č. l. 41 spisu). S uvedeným doručením, už právoplatného, uznesenia okresného súdu teda nemožno spájať nové plynutie odvolacej lehoty.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam C. s. p., nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania analogicky aplikoval ust. § 256 C. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zaviniť žalobca, ktorý podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorý by tak bol povinný nahradiť žalovaným trovy konania. Nakoľko však z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaným v priebehu odvolacieho konania nejaké trovy boli vznikli (zo spisu nevyplýva, že by žalovaní vôbec mali vedomosť o prebiehajúcom odvolacom konaní), preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)