

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010012
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010012.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku

t r e s t n ý r o z k a z :

obvinená

Ž. Y. M. V. Ž. Z. T. B. D. Á., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
I. C., prechodne bytom C.,
G. Č.. XXX, bez pracovného pomeru,

j e v i n n á , ž e :

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí G. Y., narodeného XX.XX.XXXX a Y.Í. Y., narodenej XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/52/2012-44 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2012, bola zaviazaná prispievať na výživu syna G. Y., narodeného XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne a na dcéru Y. Y., narodenú XX.XX.XXXX sumou 30 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca C. Y. s účinnosťou od 01.08.2012, následne rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6P/53/2013-52 zo dňa 01.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2013 jej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na syna G. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 € na sumu 70 € mesačne s účinnosťou od 01.07.2013, ktorú je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca C. Y., plneniu tejto povinnosti sa v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiavala úmyselne vyhýbala v dobe od 15.05.2014 doposiaľ tým, že nemala vážny záujem o prácu, nakoľko nebola nikde zamestnaná a nezaevidovala sa ani ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a ani nevykonávala žiadnu podnikateľskú činnosť, od 02.09.2014 mala začať pracovať u jedného zamestnávateľa na základe dohody o vykonaní práce, do práce však nastúpila až v mesiaci október 2014, pričom odpracovala len 24 hodín a viac do práce nenastúpila a ani si nenašla iné zamestnanie, nezaevidovala sa ani na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a ani nevykonáva žiadnu podnikateľskú činnosť, čím na výživnom zostala dlhovať otcovi svojich detí C. Y. za obdobie od 15.05.2014 doposiaľ sumu vo výške 900 € a čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/156/2013-190 zo dňa 25.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.05.2014 odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.).

r o z h o d o l :

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinená zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.