

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/336/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224791
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114224791.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi U. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX B. Š., v konaní o zaplatenie 600,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 496 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 496 eur odo dňa 12.4.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietam.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,37 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,59 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11. Septembra 2014 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu vo výške 600,98 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 117,42 eur, úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 600,98 eur odo dňa 4. Septembra 2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobný návrh predstavuje istina vo výške 203,74 eur, úrok vo výške 51,98 eur, zosplatená istina 292,26 eur, upomienka vo výške 36 eur, ako aj zmluvná pokuta vo výške 17 eur. Navrhovateľ uviedol, že dňa 27. Októbra 2011 uzatvoril s odporkyňou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 496 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 9 pravidelných mesačných splátkach po 63,93 eur. Z dôvodu, že si odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť podali túto žalobu.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 3. Septembra 2014, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Úverovou zmluvou zo dňa 27. Októbra 2011, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 27. Marca 2012, splátkovým kalendárom, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava vo vložke č. 10130/T.

Dňa 27. Októbra 2011 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou podpísaná Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyni úver vo výške 596 eur, z ktorého zaplatila navrhovateľovi v hotovosti sumu 100 eur. Celková výška úveru predstavovala 496 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 63,93 eur, v počte 9, pri ročnej úrokovej sadzbe 35,65 %. RPMN predstavovalo 42,8 %, priemerná hodnota RPMN 42,36 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý dňom 27. Novembra 2011 a konečná splatnosť úveru bola dňom 30.7.2012.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne ako dlžníčky, navrhovateľ listom zo dňa 27. Marca 2012 vyzval odporkyňu k zaplateniu celého úveru vo výške 600,98 eur v lehote do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Zo splátkového kalendára, ktorý súdu navrhovateľ predložil a ktorý sa nachádza na č. I. 17 súdneho spisu, mal súd za preukázané, že zo strany navrhovateľa bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 496 eur, z ktorého navrhovateľovi odporkyňa nezaplatila žiadnu splátku.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.2.2015 na ktorom právny zástupca navrhovateľa žiadal žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 496 eur, z ktorého mu odporkyňa nezaplatila žiadnu splátku. Zároveň si uplatňujú aj sumu 36 eur titulom upomienky, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, ktorá bola upravená v Hlave 18 úverových zmluvných podmienok.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa, ktorej predvolanie na toto pojednávanie bolo riadne a včas doručené. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti odporkyne.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.) účinnému ku dňu 27.10.2011, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinnému ku dňu 27.10.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 27.10.2011, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 27.10.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 27.10.2011, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného

kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 27.10.2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola podpísaná dňa 27.10.2011 úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 496 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 63,93 eur v počte splátok 9. Ročná percentuálna miera nákladov bola 42,8 %. Tým, že odporkyňa si nesplnila svoje povinnosti, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 27.03.2012 k zosplatneniu úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 600,98 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti, uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 27.10.2011 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 496 eur, z ktorého odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi žiadnu splátku. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru vo výške 496 eur. Zároveň ju súd z tejto dlžnej sumy zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj ním požadované úroky z omeškania odo dňa 12.04.2012, nakoľko listom zo dňa 27.03.2012 bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní, pričom lehota 15 dní uplynula dňa 11.04.2012, deň nasledujúci sa tak podľa názoru súdu dostala odporkyňa do omeškania s peňažným plnením.

Pokiaľ ide o žalobný návrh, ktorým navrhovateľ žiadal priznať úroky ako aj poplatky, súd s poukazom na vyššie uvedený prijatý právny názor, mu tento nárok nepriznal a jeho žalobný návrh zamietol, nakoľko úver považoval pre absenciu zákonných náležitostí za úver poskytnutý bez poplatkov, ako aj úrokov.

Pokiaľ ide o požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 17 eur, tá podľa názoru súdu bola upravená iba v hlave 18 úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa, ktoré však nie sú vlastnoručne odporkyňou podpísané, a preto v tomto prípade podľa názoru súdu absentuje písomná dohoda účastníkov o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Súd z tohto dôvodu aj tento nárok navrhovateľovi nepriznal, a v tejto časti bol súdom zamietnutý.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Právny zástupca navrhovateľa si trovy konania uplatnil v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 20.02.2015, kde žiadal priznať trovy konania spočívajúce v odmene za právne zastúpenie, náhrady cestovného, ako aj náhrady za stratu času za cestu na pojednávanie dňa 12.02.2015.

Súd o trovách právneho zastúpenia rozhodol podľa § 10 ods. 1 § 13a ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci, súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 600,98 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 39,84 eur. Právny zástupca navrhovateľa mal nárok na odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 11.02.2015 a účasť na pojednávaní dňa 12.02.2015 2x 39,84 eur, podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. mu patril aj 2x režijný paušál vo výške 8,39 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. aj 20 % DPH 2x 9,65 eur, spolu odmena s režijným paušálom a DPH vo výške 115,76 eur. Za cestu na pojednávanie dňa 12.02.2015 právnemu zástupcovi navrhovateľa patria cestovné náhrady vo výške 193,45 eur s DPH pri použití motorového vozidla základná náhrada 604 km x 0,183 eur + 20% DPH spolu suma 132,63 eur a náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri spotrebe 7,8l na 10 km a cene 1l za 1,29 eur, spolu 60,82 eur. Právnemu zástupcovi navrhovateľa podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrila za cestu na pojednávanie dňa 12.02.2015 náhrada za stratu času spolu vo výške 251,70 eur s DPH a to 1/60 VZ za začatú polhodinu vo výške 13,89 eur s 20% DPH spolu suma 16,78 eur. Celkovo za 15 polhodín patrila právnemu zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času vo výške 251,70 eur s DPH.

Navrhovateľ mal tak nárok na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 43 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 560,91 eur.

Navrhovateľ v tomto konaní žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 718,40 eur, súd vyhovel žalobného návrhu a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 496 eur. Úspech navrhovateľa v konaní tak predstavuje 69,04% a jeho neúspech tak predstavuje 30,96%, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania iba vo výške 38,08% ako rozdiel medzi úspechom a neúspechom (69,04% - 30,96%).

Súd priznal navrhovateľovi náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,37 eur (38,08% zo sumy 43 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 213,59 eur (38,08 eur zo sumy 560,91 eur), ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.