

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 21P/190/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522209715
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522209715.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. U. H., T.. XX.XX.XXXX, U. H. T. Y. XXX, U. Č. F. G. X, Y., S. M. V.. Z. H., T.. XX.X.XXXX, U. H. T. Y. XXX, U. Č. F. G. X, Y., zastúpenej Advokátskou kanceláriou - Tomáš Herman, advokát, so sídlom Kmeťova 13, Košice a W. H., T.. X.X.XXXX, H. T. Y. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.11.2022 žiadala, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého W. U. H. sumou 150 eur mesačne.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala zároveň aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu vo veci samej, ktorým sa domáha I. zverenia maloletej dcéry Z. H.L., T.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca. II. Určenia vyživovacej povinnosti matky k maloletej dcére tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. Z. H., T.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti. III. Maloletého W. U. H., T.. XX.XX.XXXX, žiada zveriť do osobnej starostlivosti matky. IV. Otca žiada zaviazat' prispievať na výživu mal. W. U. H., T.. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 400,- EUR mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom podania návrhu do budúcnosti. V. Dĺžné výživné za obdobie odo dňa podania návrhu do dňa vyhlásenia rozsudku súdu prvej inštancie je otec maloletého povinný zaplatiť k rukám matky, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. VI. Obidvaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach. VII. Styk rodičov s mal. deťmi neupravuje. VIII. O trovách konania žiada rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom mal. detí uzatvorili manželstvo dňa 15.01.2005. Manželstvo doposiaľ trvá, otec maloletých detí však podal dňa 04.04.2022 návrh na rozvod manželstva, s ktorým však ona nesúhlasí. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice - okolie, sp. zn. 9P/90/2022. Vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. neprispieva na výživu maloletého syna, je nútená v záujme maloletého podať tento návrh. Ďalej uviedla, že z manželstva pochádzajú dve maloleté deti - mal. Z. H., T.. XX.XX.XXXX Z. I.. W. U. H., T.. XX.XX.XXXX. Otec maloletých detí jej bol počas manželstva opakovane neverný, vždy mu však odpustila, najmä v záujme zachovania úplnej rodiny, ako základného predpokladu pre priaznivý vývoj maloletých detí. V r. 2018 jej bola diagnostikovaná cysta v prsníku a v r. 2019 rakovina prsníka. Podstúpila intenzívnu onkologickú liečbu, ktorá trvala 6 mesiacov a podstúpila operáciu. Ďalšie 3 operácie absolvovala v rokoch 2020/2021.

Počas onkologickej liečby riadne chodila do práce (v obchodnej spoločnosti DEXTTER s.r.o., IČO: 46 506 578, kde pracuje doteraz), na PN nastúpila až po prvej operácii. V marci 2022 nastúpila na liečenie. Po návrate z liečenia jej otec maloletých detí oznámil, že podal na súde návrh na rozvod manželstva. Vysvitlo, že opäť nadviazal mimomanželskú známosť, ktorú udržiava doposiaľ. Za účelom stabilizácie napätej situácie sa spoločne s mal. W. U. dočasne odsťahovala koncom apríla 2022, aby nebola vystavená stresu, ktorý by mohol ohroziť jej zdravotný stav. Otec mal. jej bezprostredne po jej odchode zo spoločnej domácnosti prispieval na výživu maloletého syna sumou vo výške 150,- EUR mesačne, avšak medzičasom prestal na výživu maloletého prispievať a odmietol uzavrieť dohodu týkajúcu sa úpravy výkonu rod. práv a povinností na čas do rozvodu, ktorou by sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 400,- EUR mesačne, hoci jej to predtým prisľúbil. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. Z. je už takmer plnoletá a vyjadrila vôľu bývať so svojím otcom, matka rešpektuje jej vôľu a odišla zo spoločnej domácnosti na čas upokojenia situácie iba s maloletým U.. Názor mal. syna sa však líši a má za to, že je v súlade s jeho najlepším záujmom zveriť mal. W. U. do jej osobnej starostlivosti. Mal. W. U. potrebuje fyzioterapeutické cvičenia v súvislosti s ochorením chrbtice. Aktívne sa venuje futbalu, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka je zamestnaná v spol. DEXTTER s.r.o., IČO: 46 506 578 na pracovnej pozícii manažér predaja a kvality, jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 750,- EUR, zároveň je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške cca 252,- EUR mesačne a konateľom a jediným spoločníkom v spol. IUSTUM s. r. o., IČO: 52 963 454, bez dosahovania zisku, resp. príjmu. Pravidelné mesačné náklady na uspokojovanie potrieb mal. W. U. pozostávajú najmä z nasledujúcich položiek: - športové potreby (futbal - 3x do týždňa tréningy + zápasy): 50,- EUR, jedáleň v škole: 25,- EUR, školská družina: 11,- EUR, lieky: 30,- EUR, ošatenie 70,- EUR, strava 200,- EUR, vreckové 50,- EUR, výlety, záľuby 100,- EUR, školské potreby 30,- EUR, výdavky na uspokojovanie ostatných základných potrieb cca 40,- EUR, pohonné hmoty 150,- EUR. Matka uviedla, že v súčasnosti je vážne ohrozená výživa maloletého W. U., keďže otec na jeho výživu neprispieva. Bez pomoci svojich rodičov a blízkych by nebola schopná uhrádzať výdavky na uspokojovanie základných potrieb maloletého. Donekonečna však jej blízki nemôžu a nie sú schopní suplovať úlohu otca pri plnení vyživovacej povinnosti. Výdavky na mal. U. sú pomerne vysoké, keďže pred odchodom zo spoločnej domácnosti bol maloletý vďaka príjmom z podnikateľskej činnosti otca zvyknutý na vyššiu životnú úroveň. Od odchodu zo spoločnej domácnosti musí všetky výdavky znášať sama, na čo jej príjem nepostačuje.

4. Za účelom preverenia skutočností, ktoré matka opísala v podanom návrhu, požiadal súd ÚPSVaR Košice o aktuálne prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR Košice zo dňa 2.12.2022 zistil súd tieto skutočnosti:

Matka, Z. H., žije v bytovej jednotke v Košiciach na F. G. Č.. X, Y. D. N. C. H.. Byt pozostáva z troch izieb, kuchyne a príslušenstva. Matka je zamestnaná v spoločnosti DEXTTER s.r.o., Košice. Jej priemerný mesačný príjem je cca 750 Eur. Z úrovne úradu poberá matka prídavky na deti vo výške 60 Eur mesačne. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 250 Eur mesačne. Mesačné náklady, ktoré pozostávajú z výdavkov na pohonné hmoty, internet, mobil, strava a iné matka uviedla vo výške 350 Eur. Otec, W. H., býva v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom na adrese trvalého pobytu T. Y. Č.. XXX. Rodinný dom je v jeho osobnom vlastníctve. Otec je konateľom spoločnosti DEXTTER s.r.o., Košice. Jeho priemerný mesačný príjem je cca 1000 Eur. Mesačné náklady, ktoré pozostávajú z výdavkov na pohonné hmoty, internet, mobil, strava a iné otec uviedol vo výške 1000 Eur. Maloletý W. U. T. F. D. Y. C. Z. Č.. X, druhý ročník. Stravuje sa v školskej jedálni. V prípade, ak súd dospeje k názoru, že je potrebné predbežne upraviť vyživovaciu povinnosť, úrad ponecháva určenie vyživovacej povinnosti na zvážení súdu.

5. Na pojednávaní dňa 13.12.2022, č.k. 9P/90/2022 v konaní o rozvod manželstva obaja rodičia zhodne uviedli, že sa dohodli na úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi, súčasťou ktorej je aj dohoda o výške výživného na maloletého. Zo spisu zároveň vyplýva, že matka s maloletým W. býva v byte na F. G. D. Y. T. D., ktorého výlučným vlastníkom je otec maloletého. Čo sa týka podieľania sa na výdavkoch detí, rodičia sa na tomto vedia dohodnúť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spĺňa náležitosti podľa § 326.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Účelom neodkladného opatrenia je iba nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku a naliehavosť potreby jeho nariadenia. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloletých je pre súd rozhodujúcim kritériom záujem maloletého dieťaťa.

14. Je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 9P/90/2022 konanie o rozvod manželstva, v ktorom súd rozsudkom zo dňa 13.12.2022 rozhodol takto:

Manželstvo účastníkov konania: W. H.L., M.. H., T.. X.X.XXXX Z. Z. H., M.. Y., T.. XX.X.XXXX O. S. XX.X.XXXX F. D. Y. I. I. Ú.M. Y. - G. I. D. F. XXX M. XXXX, T. G. XX C. C.Ý. Č. X M. B. F. D. Á. S. F. Z..

Na čas po rozvode manželstva schvaľuje dohodu rodičov o úprave práv a povinností v nasledovnom znení :

Mal. Z. H., T.. XX.X.XXXX, na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. Alexandry sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrované, nepľnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Zb.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 dňa v každom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Styk matky s maloletou po dohode rodičov neupravuje.

Mal. W. U. H., T.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého W. U. sumou 400 eur mesačne, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Upravuje styk otca s maloletým mal. W. U. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň v čase od štvrtku od 8:00 hod. - do nedele do 18:00 hod. , každý páry kalendárny týždeň v čase od utorka od 8:00 hod. - do štvrtka do 18:00 hod.

Matka maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraví a odovzdá ho v mieste svojho bydliska.

Otec maloletého po ukončení časového intervalu styku matke v mieste jej bydliska odovzdá.

V prevyšujúcej miere návrh otca a matky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. S poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie je zrejmé, že rodičia sa dňa 13.12.2022 dohodli na úprave vyživovacej povinnosti k maloletému W.. Súd preto musí konštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia o určení výživného, nakoľko matka neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu. Podľa ust. § 366 CMP je podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, to znamená maloletého dieťaťa, v nevyhnutnom rozsahu. Vzhľadom na to, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.12.2022 sp. zn. 9P/90/2022 bola na čas po rozvoде schválená rodičovská dohoda, súčasťou ktorej je aj určenie výživného zo strany otca na maloletého W., súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o určení výživného ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.