

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2To/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010425  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314010425.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.februára 2015, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Jána Bobora, v trestnej veci obžalovaného D. G., stíhaného z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., konajúc o odvolaní poškodeného G. F. voči rozsudku Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/126/2014 z 17.12.2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por. odvolanie poškodeného G. F. z a m i e t a , pretože bolo podané osobou, ktorá sa ho výslovne vzdala.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp.zn. 1T/126/2014 zo 17.12.2014 samosudca okresného súdu rozhodol, že podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušuje výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 15. októbra 2014, sp. zn. 1T 84/2014, právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obžalovaný D. G. uznaný za vinného v bodoch 1 až 13 z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods.1,2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

1. s úmyslom získať finančný prospech uzavrel, po nasledujúcej ústnej dohode, dňa 22. 10. 2012 v O., okr. F. F., s C. L., ako splnomocnencom splnomocniteľa a majiteľa rodinného domu O. XX, okr. F. F., Y. N. a následne s Y. N., Zmluvu o dielo k plastovým oknám, na základe ktorej však mal vykonať zateplenie domu nobasilom v celkovej výmere 113,5 m2, s lehotou dodania služby stanovenou na jar 2013, pričom za účelom nákupu stavebného materiálu na tento účel, prevzal od C. L. v ten istý deň, v mieste jeho trvalého bydliska, zálohu vo výške 3.000,- €, avšak v čase dojednanja služby, ako aj v ďalších náhradných termínoch zateplenie nezrealizoval, stavebný materiál nezakúpil a nevykonal ani žiadne stavebné úkony a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil oprávnenému, ale minul pre svoju osobnú potrebu, čím Y. N., nar. XX. XX. XXXX, uviedol v otázke zabezpečenia zateplenia jej rodinného domu do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 3.000,- €,

2. dňa 19. 1. 2013 uzatvoril v U., G. ulica č. X, Q. o N. s B. G., nar. XX. XX. XXXX v R., na zateplenie rodinného domu v U., G. ulica č. X tak, že sa B. G. a jeho manželke K. G., predstavil ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX s.r.o., pri podpise Zmluvy o dielo od nich prevzal finančnú hotovosť vo výške 1.200,- €, následne dňa 10. 3. 2013, od nich prevzal finančnú zálohu vo výške 1 900,-€, ako 70 % zálohu na materiál, napriek tomu, že v skutočnosti v rozhodnej dobe pre spoločnosť Durtex, s.r.o. so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771 nepracoval, resp. nemal so spoločnosťou uzatvorenú žiadnu zmluvu o obchodnom zastúpení, alebo iný pracovnoprávny vzťah, predmetnú zmluvu o dielo si vyhotovil sám, pečiatka na Zmluve o dielo na meno H. V. taktiež nebola jeho a nemal oprávnenie ju používať a posledné dva roky ju oprávnený majiteľ H. V., nar. XX. X. S. v R. už nepoužíval, naviac D. G. ani nemal potrebné oprávnenie na podnikanie na vykonanie zateplenia predmetného rodinného domu, napriek uvedenému od B. G. a K. G. po podpise zmluvy prevzal uvedenú finančnú hotovosť, hoci vedel, že predmetné práce nevykoná a vylákanú zálohu minul pre vlastnú potrebu na hracích automatoch v

pohostinstve PIZZERIA - Italy Bar, Podbrezová, Chvatimech 2, čím svojím konaním spôsobil manželom B. G. a K. G. škodu spolu vo výške 3.100,- €,

3. dňa 16. 3. 2013 v obci R. - O.. XXX/XX, ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX, s.r.o., so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771, uzatvoril s G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom R. - O. č. XXX/XX písomnú zmluvu o dielo, pričom zobral od menovaného zálohu vo výške 300,- €, dňa 8. 4. 2013 vo obci E. č. XX, uzatvoril s B. E., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom E. č. XX, písomnú Zmluvu o dielo, pri podpise zmluvy od menovaného prevzal zálohu vo výške 200,- €, dňa 26. 4. 2013 v obci M. č. 1, uzatvoril s G. N., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom M. č. 1, písomnú Zmluvu o dielo, pri podpise zmluvy prevzal od menovanej zálohu vo výške 800,- €, dňa 15. 4. 2013 v obci M. A. č. XXX, uzatvoril s B. W., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom M. A., H. A. č. XXX, písomnú Zmluvu o dielo, pri podpise Zmluvy prevzal od menovaného zálohu vo výške 150,- €, pričom ani jednu zo štyroch uvedených zákaziek nezrealizoval a ani nemal v úmysle zrealizovať, zálohy nevrátil, ale použil ich pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil poškodeným G. D., B. E., G. N. a B. W. škodu, spolu vo výške 1.450,- €, avšak potom ako sa konateľ spoločnosti DURTEX, s.r.o., G. T., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom D., H. č. XXX/XX od poškodených dozvedel o tom, že D. G. uzatvoril v mene jeho spoločnosti, bez jeho vedomia uvedené zmluvy, z dôvodu ochrany dobrého mena spoločnosti DURTEX, s.r.o., sám z vlastnej iniciatívy zhotovil a dodal plastové okná v zmysle vyššie uvedených zmlúv, teda práva na náhradu škody poškodených prešli po dodaní okien G. T. vo výške vyplatených záloh, spolu 1.450,- €, na spoločnosť DURTEX, s.r.o.,

4. dňa 18.03.2013 v obci R., okr. R. R., vystupujúc ako obchodný zástupca neexistujúcej spol. DURTEX, s.r.o., Štiavnická, Podbrezová s podvodným úmyslom uzavrel s G. D. zmluvu o dielo s príslubom tepelnej izolácie rodinného domu na ulici O. č. XX v R. s termínom vykonania prác do mesiaca jún 2013 s tým, že od objednávateľov G. D. a K. D. vylákal odo dňa 18.03.2013 do 11.04.2013 zálohu v sume celkom 2.700,- €, zmluvu o dielo nemienil realizovať a ani nerealizoval, uhradenú zálohu nevrátil, čím spôsobil poškodeným G. D. a K. D., obaja bytom O. XX, R. škodu 2.700,- €,

5. v bližšie nezistenom dni v apríli 2013 vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti DURTEX, s.r.o., Podbrezová, Štiavnická 53, uzatvoril s C. Q., trvalé bytom C. X v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s 5-komorovým profilom a izolačným dvoj sklom v celkovej cene 1.262,- €, pričom od neho prevzal zálohu vo výške 350,- €, výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím C. Q. spôsobil škodu vo výške 350,- €,

6. dňa 16. 5. 2013 v obci D. č. XXX, vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX s.r.o., prevzal finančnú hotovosť vo výške 200,- €, ako zálohu na tovar a službu, pod zámienkou montáže a dodania 5 ks plastových okien do rodinného domu K. L., nar. X. XX. XXXX, trvalé bytom D. č. XXX, o čom spolu spisali a podpísali Zmluvu o dielo k plastovým oknám pod hlavičkou spoločnosti DURTEX s.r.o., následne v presne nezisteného dňa, v mesiaci august 2013 v obci D. č. XXX, D. G. opätovne vystupujúci ako obchodný zástupca spoločnosti Durtex s.r.o. prevzal finančnú hotovosť vo výške 300,- €, od K. L., nar. X. XX. XXXX, ako ďalšiu zálohu na tovar a službu, pričom v čase uzatvárania zmluvy, nemal oprávnenie v mene spoločnosti DURTEX s.r.o. uzatvárať Zmluvu o dielo a do dnešného dňa plastové okná nedodal a ani prevzatú zálohu nevrátil, čím takto svojím konaním uviedol do omylu K. L., nar. X. XX. XXXX, trvalé bytom D. č. XXX a spôsobil jej škodu vo výške 500,- €.

7. dňa 17. 5. 2013 v D., H. ulica č. XX, uzatvoril Zmluvu o dielo k plastovým oknám, v pozícii obchodného zástupcu spol. DURTEX, s.r.o., so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771, s C. O., nar. XX. X. XXXX (f XX. XX. XXXX), trvalé bytom D., H. ulica č. XXX/XX, ktorej predmetom boli plastové vchodové dvere 5-komorového profilu aluplast nemecko, so sklenenou výplňou, za celkovú sumu vo výške 900,- €, pričom pri podpise zmluvy prevzal finančnú zálohu vo výške 200,- €, avšak uvedené plastové vchodové dvere, za cenových podmienok, ktoré zmluvne uzatvoril s C. O., spoločnosťou DURTEX, s.r.o. nebolo možné zrealizovať, nakoľko takéto vchodové dvere sú drahšie, z tohto dôvodu C. O. odstúpil od zmluvy o dielo a požadoval vrátenie finančnej hotovosti vo výške 200,- €, ktoré odovzdal pri podpise zmluvy o dielo dňa 17. 5. 2013 D. G. k rukám, pričom D. G. mal vrátiť finančnú hotovosť vo výške 200,- € C. O. a jeho manželke R. O. dňa 14. 10. 2013, čo neurobil a finančnú hotovosť nevrátil ani po niekoľkých urgenciách, čím uviedol pri spisovaní zmluvy o dielo C. O. a R. O. do omylu vylákaním finančnej hotovosti a svojím konaním im spôsobil škodu vo výške 200,- €

8. dňa 4. 6. 2013 v obci D. - D. G., potom ako sa neoprávnené predstavil ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX, s.r.o., so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771, uzatvoril písomnú zmluvu o dielo s K. L., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom D. - D. G., Ul. X. G.. XX, predmetom ktorej bola výroba a výmena 4 ks plastových okien v celkovej sume 713,- €, pričom toho istého dňa 4. 6. 2013 prevzal od K. L. zálohu vo výške 100,- €, dňa 25. 6. 2013 prevzal ďalšiu zálohu vo výške 200,-

€ a dňa 18. 9. 2013 prevzal poslednú zálohu vo výške 200,- € s tým, že platové okná budú dodané do mesiaca september 2013, čo však podobne ako v predchádzajúcich prípadoch neurobil, zálohu nevrátil, ale minul ju pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil K. L. škodu vo výške 500,- €,

9. dňa 10. 7. 2013 v obci N. M., ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX, s.r.o. so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, neoprávnene uzatvoril s K. R., nar. X. X. XXXX, trvalé bytom N. „M. č. XX, písomnú zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola výroba a výmena 1 ks plastových vchodových dverí a 1 ks plastového okna v celkovej sume 1.200,- €, pričom dňa 10. 7. 2013 prevzal D. G. od K. R. zálohu vo výške 300,- €, koncom mesiaca júl 2013, prevzal od menovanej zálohu vo výške 400,- € a v auguste 2013 prevzal od menovanej jedenkrát 100,- € a jedenkrát 200,- € s tým, že zákazka bude vykonaná do konca mesiaca august 2013, pričom menovanú uviedol do omylu, zákazku nevykonával, zálohu nevrátil, ale použil ju pre vlastnú potrebu, čím spôsobil K. R. škodu vo výške 1.000,- €.

10. dňa 22. 7. 2013 v obci T., ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX, s.r.o., so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771, uzatvoril s C. R., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom T., D. č. XXX/XX, písomnú zmluvu o dielo k plastovým oknám, predmetom ktorej bola výroba a výmena vchodových plastových dverí v celkovej sume 750,- €, pričom dňa 22. 7. 2013 prevzal od C. R. zálohu vo výške 500,- € s tým, že dvere budú dodané do mesiaca september 2013, obvinený však ani do 8. 11. 2013 vchodové dvere nedodal a zálohu nevrátil, ale použil ju pre vlastnú potrebu, čím svojím konaním spôsobil C. R. škodu vo výške 500,- €,

11. dňa 14. 8. 2013 v N., okres R. R., neoprávnene uzatvoril Zmluvu o dielo, pod fiktívnou záštitou spoločnosti DURTEX, s.r.o. - H. V., Štiavnická, Podbrezová, 976 81, s W. L., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom N. č. XXX, ktorej predmetom boli bezpečnostné plastové vchodové dvere, za celkovú sumu vo výške 400,- €, pričom pri podpise zmluvy prevzal finančnú zálohu vo výške 200,- €, s lehotou dodania tovaru september 2013, avšak uvedené bezpečnostné plastové vchodové dvere nedodal ani napriek viacerým urgenciám, rovnako tak nevrátil ani prevzatú finančnú zálohu, pričom samotná Zmluva o dielo, ktorú dal podpísať W. L. bola fiktívna, nakoľko D. G. si ju sám vyhotovil, do záhlavia zlíčil spoločnosť DURTEX s.r.o. a osobu podnikajúcu na základe živnostenského oprávnenia H. V. tak, aby táto zmluva pôsobila dôveryhodne, teda D. G. mal v čase podpísania Zmluvy o dielo s W. L. úmysel len prevziať finančnú hotovosť vo forme zálohy s tým, že mal vedieť, že nikdy žiadne dvere vyrobené nebudú, nakoľko jeho zmluvu nezastrešovala žiadna spoločnosť, ktorá by sa takouto prácou zaoberala, zároveň D. G. nemal oprávnenie uzatvárať takéto zmluvy o dielo a vykonávať uvedenú činnosť, pre spoločnosť DURTEX s.r.o. so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771, v deň odpísania Zmluvy o dielo 14. 8. 2013 nepracoval, resp. nemal so spoločnosťou uzatvorenú žiadnu zmluvu o obchodnom zastúpení, alebo iný pracovnoprávny vzťah, Zmluvu si vyhotovil sám, pečiatka na Zmluve o dielo na meno H. V., tiež nebola jeho a posledné dva roky ju oprávnený majiteľ H. V., nar. XX. X. XXXX v R. už nepoužíval, čím uviedol pri spisovaní Zmluvy o dielo W. L. do omylu vylákaním finančnej hotovosti vo forme zálohy za nerealizovateľnú zákazku a svojím konaním mu spôsobil škodu vo výške 200,- €,

12. dňa 21. 9. 2013 v N., okres L., vystupoval ako obchodný zástupca spoločnosti DURTEX, s.r.o., so sídlom Podbrezová, Štiavnická č. 212/53, IČO : 36 795 771, pričom v mene tejto spoločnosti uzatvoril s G. G., nar. XX. X. XXXX, trvalé bytom N. č. XX, okres L., písomnú Zmluvu o dielo k plastovým oknám, predmetom ktorej bolo dodanie 5-komorového plastového okna v celkovej sume vo výške 1.200,- €, s dodacou lehotou 20 dní od podpisu zmluvy, zároveň dňa 21. 9. 2013, pri podpise zmluvy prevzal od G. G. ako zálohu finančnú hotovosť vo výške 300,- € a následne o niekoľko dní neskôr prevzal od G. G. ako zálohu, ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 400,- €, pričom doposiaľ 5-komorové plastové okno nedodal a zálohu v celkovej výške 700,- € nevrátil, čím týmto konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol G. G. do omylu a spôsobil mu tým škodu vo výške 700,- €,

13. dňa 28. júla 2013 vydávajúc sa za obchodného zástupcu spoločnosti DURTEX, s.r.o., Podbrezová, Štiavnická 53, uzatvoril so Q. N., trvalé bytom H. XXX v mieste jeho trvalého pobytu zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola výroba a osadenie nezisteného počtu plastových okien s5-komorovým profilom v celkovej cene 1.150,- €, pričom od nej prevzal zálohu vo výške 300,- €, v dňoch 6. augusta 2013, 6. septembra 2013 a 6. októbra 2013 ju opakovane v mieste jej trvalého bydliska navštívil a žiadal doplatky k poskytnutej zálohe vo výške 200,- €, 250,- € a 100,- €, výrobu a osadenie plastových okien však nezabezpečil a poskytnuté peňažné prostriedky objednávateľovi diela nevrátil, čím Q. N. spôsobil škodu vo výške 850,- €,

zároveň zrušil celý výrok o treste, ktorým mu bol za to uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním, ako aj zákaz účasti na hazardných hrách, hrania na

hracích automatoch a uzatvárania stávk, taktiež aj príkaz nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodeným.

Taktiež zrušil výrok o náhrade škody, ktorým bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným a to Y. N., nar. XX. O. XXXX v G., bytom G., I. X škodu vo výške 3.000,- €, K. G., nar. XX. G. XXXX v R. R. a B. G., nar. XX. O. XXXX v R., obaja bytom U., G. XXX/X škodu vo výške 3.100,- €, právnenému nástupcovi poškodených G. D., B. E., G. N. a B. W. DURTEX, s.r.o., Štiavnická 212/53, Podbrezová, IČO: 36 795 771 škodu vo výške 1.450,- €, K. D., nar. XX. K. XXXX, bytom R., O. XX škodu vo výške 2.300,- €, C. Q., nar. XX. E. XXXX v C., bytom C. X škodu vo výške 350,- €, K. L., nar. 9. októbra XXXX v M., bytom D. XXX škodu vo výške 500,- €, R. O., nar. XX. C. XXXX v D., bytom D., H. XXX/XX škodu vo výške 200,- €, K. L., nar. XX. K. XXXX v H., bytom D. G., X. G. XX škodu vo výške 500,- €, K. R., nar. X. C.. XXXX v A. E., bytom N. M. XX škodu vo výške 1.000,- €, C. R., nar. XX. C. XXXX v T., bytom T., D. XXX/XXX škodu vo výške 500,- €, W. L., nar. XX. N. XXXX, bytom N. XXX škodu vo výške 200,- €, G. G., nar. XX. K. XXXX v L., bytom N. XX, T. F. škodu vo výške 700,- € a Q. N., nar. XX. G. XXXX, bytom H. XXX škodu vo výške 850,- €.

Za toto konanie uznal okresný súd obž. D. G. vinným v bodoch 1-14 z pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. za vyššie uvedené skutky, pričom za toto konanie ho odsúdil podľa § 221 ods. 2 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 38 ods. 2, 3, 8 Tr.zák. a § 41 ods. 3 Tr.zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 51 ods.1 Tr. zák., § 49 ods.1 písm.a Tr. zák. obžalovanému výkon tohto trestu podmienenečne odložil a uložil mu probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorý bude vykonávať probačný a mediálny úradník tunajšieho súdu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ustanovuje skúšobná doba 5 (päť) rokov. Podľa § 51 ods.2 posledná veta, ods.3 písm.e, ods.4 písm.c Tr. zák. sa obžalovanému zakazuje účasť na hazardných hrách, hranie na hracích automatoch a uzatváranie stávk, taktiež sa mu prikazuje nahradiť v skúšobnej dobe škodu spôsobenú poškodeným.

Podľa § 287 ods.1,2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným a to: Y. N., nar. XX. O. XXXX v G., bytom G., I. X škodu vo výške 3.000,- €, K. G., nar. XX. G. XXXX v R. R. a B. G., nar. XX. O. XXXX v R., obaja bytom U., G. XXX/X škodu vo výške 3.100,- €, právnenému nástupcovi poškodených G. D., B. E., G. N. a B. W. DURTEX, s.r.o., Štiavnická 212/53, Podbrezová, IČO: 36 795 771 škodu vo výške 1.450,- €, K. D., nar. XX. K. XXXX, bytom R., O. XX škodu vo výške 2.300,- €, C. Q., nar. XX. E. XXXX v C., bytom C. X škodu vo výške 350,- €, K. L., nar. X. O. . XXXX v M., bytom D. XXX škodu vo výške 500,- €, R. O., nar. XX. C. XXXX v D., bytom D., H. XXX/XX škodu vo výške 200,- €, G. F., nar. XX. G. XXXX v D., H., H. XX škodu vo výške 400,- €, K. L., nar. XX. K. XXXX v H., bytom D. G., X. G. XX škodu vo výške 500,- €, K. R., nar. X. C. XXXX v A. E., bytom N. M. XX škodu vo výške 1.000,- €, C. R., nar. XX. C. XXXX v T., bytom T., D. XXX/XXX škodu vo výške 500,- €, W. L., nar. XX. N. XXXX, bytom N. XXX škodu vo výške 200,- €, G. G., nar. XX. K. XXXX v L., bytom N. XX, T. F. škodu vo výške 700,- €, Q. N., nar. XX. G. XXXX, bytom H. XXX škodu vo výške 850,- €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený G. F., podaním doručeným Okresnému súdu v Brezne dňa 05.02.2015.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že nie je spokojný s rozhodnutím okresného súdu, pretože oproti predchádzajúcemu rozsudku nie je nijakým spôsobom zmenený trest trojročný s podmienkou na 5 rokov, iba to že je viacej pridaná škoda vo výroku o spôsobení škody. Podľa odvolateľa nie je ani logické, aby tento bod 14 bol ako pokračujúci trestný čin. Poškodený ďalej uviedol, že sa odvoláva aj preto, že rozsudky sú rovnaké, čo sa týka výšky trestu, žiada odvolací súd, teda Krajský súd v Banskej Bystrici, aby jeho prípad bol už konečne posudzovaný samostatne a neskrýval sa len za slová a pre obžalovaného žiada väzenie, lebo nie je záruka, že v trestnej činnosti nebude pokračovať. Vysoký stupeň nebezpečnosti u neho je aj v tom, že na začiatku vystupoval ako obchodný zástupca firmy Durtex, mal pečiatku firmy a niekoľko čistých zmlúv, pričom súd neskúmal ani jeho majetkové pomery. Je presvedčený a to hovorí aj za ostatných poškodených, že nikdy peniaze od obžalovaného neuvidí. Krajský súd v Banskej na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že poškodený G. F. podal odvolanie ako osoba, ktorá sa ho predtým už výslovne vzdala.

Z predloženého trestného spisu a to najmä zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 17.12.2014, č.l. 60 tr.spisu vyplýva, že poškodený bol prítomný pri vyhlásení odsudzujúceho rozsudku okresným súdom a v práve podať opravný prostriedok sa vyjadril, že sa vzdáva práva podať odvolanie voči rozsudku.

Následne na to dňa 05.01.2015 súdu doručil svoj dopis, nazvaný ako odvolanie voči predmetnému rozsudku, teda podal odvolanie napriek tomu, že sa svojim predchádzajúcim vyjadrením na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2014 tohto práva podať odvolanie vzdal.

Podľa § 316 ods. 1 Tr.por., krajský súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, neoprávnenou osobou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala.

Tak, ako je to z vyššie uvedených skutočností zrejmé, poškodený G. F. sa dňa 17.12.2014 výslovne vzdal práva podať odvolanie voči rozsudku tak, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania č.l. 60 tr.spisu a potom krajský súd musel bez toho, aby čo i len skúmal dôvody, ktoré k odvolaniu poškodeného viedli, musel toto odvolanie zamietnuť, keďže ho podala osoba, ktorá sa ho predtým výslovne vzdala.

Nad rámec tohto uznesenia je potrebné uviesť aj to, že poškodený môže podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody, výrok ohľadne trestu, výšky trestu môže napadnúť len prokurátor v neprospech obžalovaného a obžalovaný vo svoj prospech.

Z napadnutého rozsudku je zrejmé, že poškodený G. F. bol v celom rozsahu uspokojený so svojím nárokom na náhradu škody tým, že obžalovaný G. bol k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu zaviazaný, teda nejakým spôsobom poškodenému nebolo ubraté jeho právo domáhať sa náhrady škody. Okolnosť, či obžalovaný bude nahrádzať spôsobenú škodu poškodeným stranám, či s nimi aspoň uzavrie čiastočnú dohodu a bude im túto škodu splácať alebo či sa zásadným spôsobom postaví proti tomu, aby túto škodu splácal, bude prvostupňový súd hodnotiť po tom, čo uplynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia obžalovaného, resp. aj počas tejto skúšobnej doby, ak na podnet poškodených bude zistiteľné, že obžalovaný nevyvíja žiadnu aktivitu vo vzťahu k náhrade škody a potom bude môcť súd rozhodovať o tom, či ho pošle do väzenia na ďalší výkon trestu alebo rozhodne, že sa obžalovaný G. osvedčil.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.