

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221744
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2112221744.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou v právnej veci navrhovateľa: TT - KOMFORT s. r. o., so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti odporcom: 1. Y. F., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. 6, F., t. č. na neznámom mieste a 2. K. F., narodená X.X.XXXX, naposledy bytom A. L. XX, F., t. č. na neznámom mieste, obaja odporcovia zastúpení opatrovníčkou Mgr. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 52,56 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 17Ro/160/2012-15 zo dňa 9.11.2012.

II. Odporcovia 1 a 2 sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,56 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

IV. Odporcovia 1 a 2 sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v iných trovách konania, v sume 16,50 eura, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 5.10.2012 doručeným súdu dňa 25.10.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcom 1 a 2 uložil spoločne a nerozdielne povinnosť zaplatiť mu sumu 52,56 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,56 eura odo dňa podania návrhu na súd do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia užívajú 1-izbový byt č. XX na ulici V. XX v F., ktorý je vo vlastníctve mesta F. a v správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007. Predmetný byt odporcovia užívajú bez platnej nájomnej zmluvy. Nájomná zmluva skončila platnosť uplynutím doby určitej dňom 30.5.1998. Odporcovia nezaplatili platby za užívanie bytu za obdobie od 1.7.2011 do 30.6.2012 spolu vo výške 52,56 eura. Mesačné platby za užívanie bytu boli určené vo výške pôvodného nájomného podľa predpisu mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platného od 1.7.2011 vo výške 4,38 eura. V rozhodnom období mali odporcovia uhradiť sumu 52,56 eura (12 x 4,38 eura = 52,56 eura), pričom neuhradili žiadnu platbu. Titulom bezdôvodného obohatenia odporcov navrhovateľ požaduje od nich zaplatenie sumy 52,56 eura s príslušenstvom.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/160/2012-15 zo dňa 9.11.2012, ktorý platobný rozkaz sa odporcom nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil týmto rozhodnutím v plnom rozsahu.

Pretože sa súdu nepodarilo napriek rozsiahlemu šetreniu zistiť aktuálny pobyt odporcov 1 a 2, ktorí sa t. č. nachádzajú na neznámom mieste, uznesením č. k. 17C/215/2013-49 zo dňa 27.10.2014 im súd na ochranu ich záujmov v tomto konaní v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil opatrovníka pre konanie, Mgr. G. Z., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Piešťany.

Súd nariadil vo veci pojednávanie a v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcov 1 a 2, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil avšak nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to, zmluvou o nájme bytu, návrhom na súdne vymáhanie pohľadávky, predpisom mesačnej zálohovej platby za plnenia za užívanie bytu platným od 1.7.2011, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2012, upomienkou zo dňa 10.7.2012, fotokópiou obálky obsahujúcej upomienku, ako aj oboznámením sa s ostatnými listinnými dôkazmi a s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že s odporcom 1 bola uzatvorená nájomná zmluva k predmetnému bytu na dobu určitú, a to do 30.5.1998. Tento byt užívali odporcovia 1 a 2 aj po uplynutí dohodnutej doby nájmu. Nová nájomná zmluva s odporcami 1 a 2 uzatvorená nebola, odporcovia 1 a 2 užívali byt bez právneho dôvodu, zo strany navrhovateľa nebola vôľa pokračovať v nájomnom vzťahu s odporcami. Navrhovateľ sa v konaní domáha zaplatenia platieb za užívanie bytu za obdobie od 1.7.2011 do 30.6.2012 vo výške 52,56 eura, ktoré platby boli určené vo výške pôvodného nájomného platného od 1.7.2011 vo výške 4,38 eura. Predmetný byt odporcovia 1 a 2 vypratali a odovzdali k 30.4.2013, dom bol zbúraný v máji roku 2013. Navrhovateľ si tiež uplatňuje úrok z omeškania z požadovanej sumy odo dňa nasledujúceho po doručení návrhu na súd.

Zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi prenajímateľom Správou mestského majetku Trnava a nájomcom Y. F. dňa X.XX.XXXX vyplýva, že predmetom nájmu bol 1- izbový byt č. XX na 1 poschodí bytového domu or. č. XX na V. ulici v F., pričom nájom bol dojednaný na dobu určitú do 30.5.1998.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu č. XX na V. ul. č. XX vyplýva, že od 1.7.2011 bolo predpísané nájomné vo výške 4,38 eura.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.7.2011 do 31.7.2012 vyplýva, že odporcovia 1 a 2 v danom období nájomné v stanovenej výške 4,38 eura neuhradili.

Z návrhu na súdne vymáhanie pohľadávky na nájomnom zo dňa 15.8.2012, vypracovanom navrhovateľom vyplýva, že navrhovateľ evidoval voči odporcom 1 a 2 za obdobie 7/2011 až 12/2011 pohľadávku vo výške 26,28 eura a za obdobie od 1/2012 do 6/2012 pohľadávku vo výške 26,28 eura, spolu 52,56 eura.

Z upomienky zo dňa 10.7.2012 vyplýva, že odporca 1 bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie dlžného nájomného ku dňu 30.6.2012 vo výške 53,84 eura ako aj na zaplatenie nedoplatku na plneniach poskytovaných s užívaním bytu. Z pripojenej fotokópie obálky, v ktorej mala byť upomienka odporcovi 1 zaslaná vyplýva, že zásielka sa vrátila od odporcu 1 neprevzatá v odbernej lehote.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 52,56 eura s príslušenstvom titulom náhrady za užívanie bytu odporcami 1 a 2 v období od 1.7.2011 do 30.6.2012.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Vychádzajúc zo skutkových zistení bolo v prejednávanej veci nesporné, že Mesto Trnava bolo do mája r. 2013 vlastníkom 1-izbového bytu č. 20 na ulici V. XX v F., ktorý byt bol v správe navrhovateľa na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Odporca 1 užíval predmetný byt na základe nájomnej zmluvy zo dňa 9.10.1998, ktorá nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 30.5.1998. Po uplynutí dohodnutej doby nájmu užívala predmetný byt s odporcom 1 aj odporkyňa 2, avšak obaja užívali tento byt bez platnej nájomnej zmluvy, nakoľko nová nájomná zmluva medzi účastníkmi uzatvorená nebola a zo strany navrhovateľa nebola vôľa pokračovať v nájomnom vzťahu s odporcami 1 a 2. Výška nájomného k predmetnému bytu predstavovala od 1.7.2011 do 30.6.2012 sumu 4,38 eura mesačne. Odporcovia 1 a 2 navrhovateľovi platby za užívanie predmetného bytu v období od 1.7.2011 do 30.6.2012 neplatili.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol čiastočne dôvodný. Odporcovia 1 a 2 užívali predmetný byt bez právneho dôvodu, ktorým užívaním nehnuteľnosti - predmetného bytu vlastnícky patriacemu Mestu Trnava bez toho, aby s ním, resp. s navrhovateľom vykonávajúcim správu majetku Mesta Trnava, mali uzatvorenú nájomnú či inú zmluvu, získali odporcovia 1 a 2 bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci ide o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že samotné plnenie, ktorým došlo k presunu majetkovej hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporcov, spočívalo v užívaní predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporcom, nakoľko navrhovateľ nebol k odporcom v žiadnom právnom vzťahu, rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporcami na úkor navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporcami 1 a 2 a navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporcov vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor ktorého bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia.

Predmetom konania je tak nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady za užívanie predmetného bytu odporcami za obdobie od 1.7.2011 do 30.6.2012, keď navrhovateľ požadoval jej zaplatenie vo výške nájomného, za ktoré by bol predmetný byt prenajímaný. Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní bytu odporcami bez existencie platnej nájomnej či inej zmluvy alebo iného

titulu, resp. bez právneho dôvodu, súd určil peňažnou čiastkou, ktorá zodpovedá čiastke vynakladanej na nájomné, ktoré by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy. Výška nájomného, za ktorú by navrhovateľ prenajímal predmetný byt je 4,38 eura mesačne od 1.7.2011, čo za rozhodujúce obdobie od 1.7.2011 až do 30.6.2012 predstavuje spolu sumu 52,56 eura. S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa v časti o zaplatenie sumy 52,56 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný vychádzajúc tak zo všeobecnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ v prejednávanej veci žiadal i zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 52,56 eura, a to vo výške 8,75% ročne odo dňa podania návrhu na súd (t. j. od 25.10.2012), ktorý návrh v časti príslušenstva však súd nepovažoval za dôvodný. Úroky z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžník, t. j. odporcovia 1 a 2 dostali do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal kvalifikované požiadanie odporcov 1 a 2 o vydanie bezdôvodného obohatenia. Jediným dokladom preukazujúcim výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia je upomienka zo dňa 10.7.2012, pri ktorej však nebolo preukázané jej doručenie odporcom 1 a 2. Navrhovateľ predložil fotokópiu obálky, z ktorej vyplýva, že predmetná upomienka bola doručovaná odporcovi 1, avšak zásielka sa vrátila navrhovateľovi neprevzatá v odbernej lehote. Odporcovi 2 upomienka, resp. iná výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia doručovaná nebola. Navrhovateľovi nebolo možné priznať úroky z omeškania odo dňa podania návrhu na súd, tak ako sa domáhal, pretože samotným týmto úkonom nebola splnená podmienka, aby odporcovia 1 a 2 boli vyzvaní na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ nebol dlžník vyzvaný k splneniu už skôr, za kvalifikovanú výzvu k plneniu sa považuje tiež doručenie žaloby účastníkovi. V priebehu konania sa však súdu nepodarilo odporcom 1 a 2 doručiť návrh na začatie konania, z ktorého dôvodu bola tiež odporcom na ochranu ich záujmov v tomto konaní ustanovená opatrovníčka. Doručenie návrhu na začatie konania opatrovníčke odporcov, ktorá im bola ustanovená pre toto konanie, však nemá hmotnoprávny následok doručenia výzvy na plnenie odporcom, ktorá výzva sa týmto úkonom nedostala do ich dispozičnej sféry. Pretože odporcovia 1 a 2 neboli v tomto prípade preukázateľne navrhovateľom vyzvaní na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd navrhovateľovi nemohol priznať úroky z omeškania. Z tohto dôvodu súd návrh v časti o zaplatenie príslušenstva nepovažoval za dôvodný, a preto ho v uvedenej časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku za návrh, nakoľko neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti bol nepatrný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.