

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/90/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114205677
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114205677.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti žalovaným: 1. L.O. L., X. U. L., D. V. G. XXX, XXX XX G., obaja zastúpení JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Stará Baštová 2/II. poschodie, 040 01 Košice, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 01 Košice, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom v Košiciach, Stará Baštová 2/II. poschodie, v konaní o zaplatenie 223,96 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia vo výške 55,92 EUR a tieto uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku priamo na účet jeho právneho zástupcoví JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi v Košiciach, Stará Baštová 2 na účet č. ú. 4200922518/8360, VS: 18177.

Žalovaným v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 27. 2. 2014 doručil návrh, ktorým žiadal žalovaných v rade 1, 2 zaviazať k zaplateniu 223,96 EUR s príslušenstvom, keď svoj nárok odôvodňoval zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril dňa 28. 8. 2009 so žalovaným v rade 1, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.493,73 EUR, ktorý mal uhrádzať v 30 splátkach po 91,28 EUR, v termínoch podľa splátkového kalendára. Žalovaný v 1. rade zaplatil len sumu 2.364,44 EUR a keďže bol v omeškaní so splátkou č. 19 viac ako 3 mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal neuhradené splátky vo výške 373,96 EUR uhradiť do 22. 7. 2012. Túto sumu žalovaný uhradil len čiastočne.

Žalovaní v písomnom vyjadrení poukázali na neprijateľné zmluvné podmienky v zmluve, napr. na poplatok za odklad splátok, ktoré boli na predformulovanom tlačive a tento poplatok museli zaplatiť.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení poukazoval na to, že žalobca si uplatňuje nárok na sumu 223,96 EUR z titulu spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 28. 8. 2009, podľa ktorého bola vyplatená suma 1.345,85 EUR, ktorú sa zaviazali uhrádzať v 30 splátkach po 91,28 EUR, čo robí úroky s ročnou úrokovou sadzbou 81,38 %. Tieto dohodnuté úroky sú neprimerane vysoké. V rozhodnom období v auguste 2008 podľa štatistiky Národnej banky Slovenska priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami

pre daný typ úveru bola 14,83 %, teda úroky v rozhodnom období poskytnuté žalobcom prevyšujú viac ako 548 % úroky poskytované spotrebiteľom bankami. Takéto neprimerane vysoké úroky sú dojednané v rozpore s dobrými mravmi a s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, zmluva o úvere v časti odplaty je neplatným právnym úkonom. Vedľajší účastník ďalej poukázal aj na znenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nesmie odplata podstatne prevyšovať obvyklú odplatu na finančnom trhu. Absolútne neplatným právnym úkonom je aj úver poskytnutý pri zneužití tiesne alebo ľahkovážnosti za neprimerané plnenie (úroky, poplatky). V konečnom dôsledku ide o skutkovú podstatu trestného činu úžery len na trestnoprávny postih chýba úmysel. Ľahkomyseľnosť síce nie je podľa § 235 Trestného zákona súčasťou skutkovej podstaty, ale na účely tzv. civilnoprávnej úžery okruh kvalifikačných kritérií nie je taxatívny. K otázke tzv. civilnoprávnej úžery a z tohto dôvodu neplatnej zmluvy úrokovej povahy, teda k skutkovej podstate trestného činu úžery pri nepreukázaní úmyslu poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004. Aj v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať. Aj judikatúra Súdneho dvora podporuje toto opatrenie v rozsudku zo dňa 14. 6. 2012 vo veci C - 618/10 Banco Español de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino, podľa ktorého článok 6 ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov (Real Decreto Legislativo consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias) zo dňa 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

Pre tzv. civilnoprávnu úžeru je právnym úkonom absolútne neplatný v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka). Žalobca poskytol peňažné prostriedky žalovanému na základe neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny bez úrokov a poplatkov. Žalovaný podľa karty klienta vyplatil žalobcovi sumu 2.514,44 EUR oproti požičanej 1.345,85 EUR a teda s poukazom na to žalobca podal nedôvodnú žalobu. Okrem neprimeraných úrokov poukázal vedľajší účastník aj na skutočnosť, že RPMN v úverovej zmluve je vypočítaná v neprospech spotrebiteľa v nižšej výške. Skutočná RPMN pri riadnej úvere je 81,95 %. Žalovaný bol zo strany žalobcu zavádzaný o cene nákladov za poskytnutie úvere, keďže ten uviedol nepravdivý údaj o RPMN, čím porušil svoju povinnosť v ustanovení § 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Uvádzanie nepravdivých, nepresných, či neúplných údajov o nákupných podmienkach neumožňuje spotrebiteľom riadne a objektívne sa zoznámiť so všetkými náležitosťami zmluvného vzťahu, zväžiť výhody a nevýhody tak, aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť, či navrhovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere zodpovedá jeho potrebám a jeho finančnej situácii a následne sa kvalifikovane rozhodnúť, či je takéto konanie objektívne spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu, ak sa spotrebiteľ rozhodol v dôsledku nesprávnej RPMN pre finančne náročnejší úver. Spotrebiteľ taktiež na základe neuvedených, resp. nesprávne uvedených informácií nemal zabezpečený dostatok informácií pre porovnanie ponúk od rôznych veriteľov na rovnaký druh spotrebiteľského úveru, čím nie je v plnej miere zachované jeho právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov vyjadrené ako účel zákona v § 2a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Zo Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že zákonodarcu nevidí rozdiel medzi tým, ak spotrebiteľská zmluva neobsahuje RPMN a tým, ak síce RPMN obsahuje, ale v neprospech spotrebiteľa. Obidva tieto nedostatky spotrebiteľských zmlúv sa prejavujú v rovnakých následkoch, keď sa takáto spotrebiteľská zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 Zákona č. 129/2010 Z. z. Je to preto, že nesprávne uvedenie RPMN v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa má rovnaký dôsledok ako neuvedenie RPMN, teda spotrebiteľ nie je oboznámený pri uzatváraní zmluvy so všetkými nákladmi úveru, nie je schopný porovnať ponuky jednotlivých úverov a posúdiť rozsah svojho záväzku. Z teleologického výkladu potom vyplýva, že v Zmluve o spotrebiteľských úveroch, ktoré boli uzatvorené za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z., ktoré síce obsahujú RPMN, ale v nesprávnej výške v neprospech spotrebiteľa sa považujú za uzatvorené bez poplatkov a bez úrokov. Konanie žalobcu nie je možné hodnotiť inak ako hrubo nečestné, odporujúce pravidlám dobrých mravov a obchádzajúce Zákon o ochrane spotrebiteľa a vo svojom dôsledku popierajúce práva spotrebiteľa na pravdivé informácie v tak závažnej otázke ako je cena úveru. Dodávateľ nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Odborná starostlivosť v sebe zahŕňa dobrú vieru, morálku a poznanie zákonov. Ak ide o spotrebiteľskú zmluvu so zjavne zlým úmyslom dodávateľa poškodiť spotrebiteľa, spotrebiteľská zmluva je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzne právnych predpisov určených na ochranu spotrebiteľa

(najmä Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa). Poskytovateľ úveru ako skúsený dodávateľ konal so zjavne zlým úmyslom poškodiť spotrebiteľa, neuvádzal skutočnú RPMN, ale výrazne nižšiu ako bola v skutočnosti, konal v rozpore s dobrými mravmi, obchádzal Zákon o ochrane spotrebiteľa, najmä právo spotrebiteľa na informácie. Z tohto dôvodu mu nie je možné priznať právo na úroky a poplatky z úverovej zmluvy, pretože jeho výkon práva na úroky a poplatky z úverovej zmluvy je v rozpore s dobrými mravmi, resp. v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

Účastníci sa neustanovili na ústne pojednávanie, hoci boli riadne predvolaní, preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a konal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 26. 8. 2009, oznámením o schválení úveru, zmluvnými dojednaniami spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., históriou platieb splátok, oznámením o zosplatnení zo dňa 30. 5. 2012 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Dňa 26. 8. 2009 uzatvoril žalobca so žalovaným v 1. rade a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaným úver 1.493,73 EUR, ktorý mali uhrádzať v 30 splátkach po 91,28 EUR mesačne s tým, že zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom boli stanovené v sume 1.244,77 EUR, ročná úroková sadzba 68,83 %, RPMN 64,51 %, priemerná RPMN 57,93 %. Podľa bodu 8.1 tejto zmluvy bolo dohodnuté poskytnutie služby spočívajúce v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok, podľa ktorej dlžník zaplatil veriteľovi 147,88 EUR. V prípade možnosti odkladu splatnosti splátok úveru a v prípade možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 80,66 EUR.

Žalovaní celkovo na splátkach uhradili 2.514,44 EUR. Žalobca oznámením zo dňa 30. 5. 2012 vyhlásil zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania úhrady troch splátok v poradí č. 30, 31, 32, spolu vo výške 273,84 EUR a vyzval dlžníkov k úhrade celého zostatku do 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Predmetom tejto žaloby je dlh 223,96 EUR, ktorý žiada žalobca priznať s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22. 7. 2012 do zaplatenia.

Zmluvný vzťah medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľský a platí zvýšená ochrana spotrebiteľa v zmysle § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 26. 8. 2009. Zároveň pre uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy platí zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení k 29. 8. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona obsahujú medzi inými aj požiadavku podľa písm. i), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa písm. j), ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podľa písm. g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 28. 8. 2009 neobsahuje údaj konečnej splatnosti úveru a taktiež neobsahuje úplný údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V spotrebiteľskej zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súhrn. Uvedené nedostatky v Zmluve o revolvingovom úvere majú za následok podľa ods. 3, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Navyiac, údaj o výške RPMN v úverovej zmluve je vypočítaný v neprospech spotrebiteľa, v nižšej výške 64,51 %, hoci skutočná výška RPMN pri tomto úvere je 81,95 %. Žalovaní tak boli zo strany žalobcu zavádzaní o cene nákladov za poskytnutý úver, keďže ten uviedol nepravdivý údaj o RPMN, čím porušil svoju povinnosť v ustanovení § 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Uvádžanie nepravdivých, nepresných, či neúplných údajov o nákupných podmienkach neumožňuje spotrebiteľovi riadne a objektívne sa zoznámiť so všetkými náležitosťami zmluvného vzťahu, zvážiť výhody a nevýhody tak, aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť, či navrhovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere zodpovedá jeho potrebám a jeho finančnej situácii a kvalifikovane sa rozhodnúť, či je takéto konanie objektívne spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu, ak sa spotrebiteľ rozhodol v dôsledku nesprávnej RPMN pre finančne náročnejší úver. Spotrebiteľ neuvedením správnych údajov o RPMN nemal zabezpečený dostatok informácií pre porovnanie ponúk od rôznych veriteľov na rovnaký druh spotrebiteľského úveru, čím nie je v plnej miere zachované jeho právo na informácie a na ochranu ekonomických záujmov. Nesprávne uvedená RPMN v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa má rovnaký dôsledok ako keby RPMN nebola uvedená a tento nedostatok taktiež spôsobuje podľa § 4 ods. 3, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku týkajúcu sa výšky úrokov za úver 81,38 % ročne, takáto úroková sadzba je neprimerane vysoká, lebo v rozhodnom období bola priemerná výška úrokov spotrebiteľských úverov poskytovaných bankami pre daný typ úveru od 1 do 5 rokov 14,83 % ročne a správne poukázal vedľajší účastník, že úrok v rozhodnom období prevyšuje o viac ak 548 % úroky poskytované spotrebiteľom bankami. Takýto neprimeraný úrok súd považuje za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd považuje neprimerane vysoké úroky za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi a v tejto časti je zmluva o úvere v časti odplaty neplatným právnym úkonom.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Úver poskytnutý za neprimerané protiplnenie je absolútne neplatným právnym úkonom, má znaky tzv. civilnoprávnej úžery.

V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať. Obdobne rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 9. 2013 vyslovil, že súd nemôže poskytnúť ochranu neprimeraným úrokom a takému úverovaniu, pri ktorom sa sociálne slabšiemu spotrebiteľovi poskytne úver za cenu o 100 % vyššiu oproti bankám aj napriek nedostatočnej schopnosti spotrebiteľa zvládnuť splátky, a tak dosiahnuť ďalší profit na sankciách, paušalizovaných poplatkoch a nákladoch za vymáhanie.

Pokiaľ žalobca v Zmluve o úvere uviedol neprimeranú úrokovú sadzbu a neuviedol skutočnú výšku RPMN, ale nižšiu aká bola v skutočnosti, konal so zjavne zlým úmyslom poškodiť spotrebiteľa, konal v rozpore s dobrými mravmi, obchádzal Zákon o ochrane spotrebiteľov, najmä právo spotrebiteľa na informácie. Z tohto dôvodu nie je možné priznať žalobcovi právo na úroky a poplatky z úverovej zmluvy, pretože výkon práva na úroky a poplatky je v rozpore s dobrými mravmi ako aj v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku.

Súd poznamenáva, že pokiaľ ide o zmluvnú dohodu o poskytnutí služby za odklad splátok v bode 8.1., táto zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 11 C 6/2014, obdobne rozsudkom, sp. zn. 6 C 55/2013 Okresného súdu Stará Ľubovňa. S poukazom na ustanovenie § 153 ods. 4 O. s. p. ide aj v tomto prípade o neprijateľnú, neplatnú zmluvnú podmienku.

Žalobca z vyššie uvedených dôvodov má nárok len medzi rozdielom, ktorý vznikol z poskytnutej výšky úveru bez úrokov a poplatkov a uhradenými splátkami a keďže žalovanému bol poskytnutý úver 1.493,73 EUR a uhradil 2.514,44 EUR, žalobcovi nevzniká žiaden nárok na vrátenie plnenia. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca v konaní nebol úspešný, nevznikol mu nárok na náhradu trov konania. Úspešnými v konaní boli žalovaní v rade 1, 2, ktorí si trovy neuplatnili a vedľajší účastník, ktorý žiadal priznať trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 a § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie) 2 x 19,92 EUR plus 2 x režírný paušál po 8,04 EUR, spolu 16,08 EUR, celkom trovy 55,92 EUR, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalobcu s tým, že tieto trovy uhradí priamo na účet právneho zástupcovi

vedľajšieho účastníka
účet,

JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi v Košiciach, Baštová 2, na
č. ú. 4200922518/8360, VS 18177 do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.