

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/297/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513226221
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1513226221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. 3, t.č. P. na výkon väzby a P. na výkon trestu odňatia slobody, H. 5, Z., o zaplatenie XX,XX € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € a trovy konania v sume 33 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,85 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiadal návrhom doručeným súdu dňa 05.08.2013 uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť 50,70 €, nakoľko odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka.

Odporca sa k veci nevyjadril.

S poukazom na ustanovenie § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. a § 200ea/ O.s.p. súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor.

Súd zistil z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, že odporca dňa 02.12.2011 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa linkou č. 84 - autobusom o 19,32 hod. a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Totožnosť odporcu bola zistená z jeho občianskeho preukazu.

Po vykonanom dokazovaní súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 25.08.2014 tak, že návrh zamietol s odôvodnením, že v zmysle § 5b Zák. č. 250/2007 Zb. vyhodnotil uplatnený nárok ako premlčaný v premlčacej lehote podľa § 108 Obč. zákonníka.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť súdu 1. Stupňa na ďalšie konanie. Vytkol súdu, že nesprávne použil ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Uviedol, že povinnosť odporcu zaplatiť úhradu navrhovateľovi v zmysle § 9 písm. b/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. d/ v spojení s § 14 ods. 2 Zák. č. 168/1996. Podľa názoru navrhovateľa pohľadávka nie je premlčaná. Bol toho názoru, že súd vo veci nemal aplikovať ust. § 5 b zák. č. 250/2007 Zb. a vzhľadom k tomu, že odporca v konaní nevzniesol námietku premlčania, týmto sa zaoberať nemal.

Odvolací súd uznesením č. k. 5Co 797/2014-30 zo dňa 28.11.2014 rozsudok súdu 1. stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na to, že napriek tomu, že v danej veci ide o spotrebiteľský vzťah podľa názoru odvolacieho súdu, nie je v danej veci možné aplikovať § 5b zák. č. 250/2007 Zb. a prihliadnuť na premlčanie nároku navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy ex offo, teda bez uplatnenia námietky premlčania zo strany odporcu. Odvolací súd mal za to, že by bolo v rozpore s duchom zákona č. 250/2007 Zb., pokiaľ by sa ochrana poskytla takému spotrebiteľovi, akým je v prejednávanej odporca, ktorý si nesplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o preprave a neuhradil navrhovateľovi ako dopravcovi cestovný lístok. V nadväznosti na uvedené mohol súd 1. Stupňa podľa názoru odvolacieho súdu prihliadnuť na premlčanie práva navrhovateľa iba na základe námietky premlčania vznesenej odporcom.

Odporca ani v priebehu ďalšieho konania nepredniesol k veci ani písomnú ani ústnu obranu.

Súd v nadväznosti na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu znovu vec prejednal.

V zmysle ustanovenia § 11 písm. d/ zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo zničenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 4, 5 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok, pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu. Cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo dopravca môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Doprovca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné,

aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa článku 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy cestujúci ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné 0,70 € a sankčnú úhradu

50,00 €.

Súd mal preukázané, že odporca cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa a keďže cestoval bez cestovného lístka je povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu.

Súd v zmysle § 5b Zák.č. 250/2007 Zbierky, z úradnej povinnosti neprihliadol aj bez návrhu na premlčanie uplatňovaného nároku s poukazom na odôvodnenie zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Bratislave.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 1.5.2014, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania

Podľa § 2 písm. b) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

Podľa § 2 písm. i) zák. č. 250/2007 Z. z., službou je akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19.

Navrhovateľ je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou. K predmetu jeho podnikania uvedeného v obchodnom registri patrí pravidelná verejná cestná hromadná mestská doprava osôb. Pri uzatváraní a plnení zmluvy o preprave osôb koná v rámci svojho predmetu podnikania. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ má postavenie dodávateľa. (§ 52 ods. 1 OZ). Odporcom je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa. (§ 52 ods. 4 OZ) Nakoľko spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, čo v tomto prípade znamená, že Zmluva o preprave osôb uzavretá medzi navrhovateľom - dodávateľom a odporkyňou -spotrebiteľkou je zmluvou spotrebiteľskou a preto súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský vzťah.

Lex specialis k ustanoveniam Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ) je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorý sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky. (§ 1 ods. 2 zák. č. 250/2007 Z. z.) Keďže predmetom záväzku navrhovateľa zo Zmluvy o preprave je poskytovanie služieb (-prepravy cestujúceho do miesta určenia riadne a včas) v súvislosti s jeho podnikaním, súd pri posúdení záväzku medzi účastníkmi uplatňoval aj ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a postaveniu navrhovateľa zodpovedá postavenie predávajúceho (§ 2 písm. b).

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Nakoľko odporca bol v konaní nečinný, námietku premlčania neuplatnil, súd sa ňou ex offo nezaoberal a návrhu vyhovel, tak ako je vo výroku rozsudku uvedené. Keďže odporca si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o preprave nesplnil a cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 149 ods. 1 O.s.p., § 150 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 8 O.s.p.

Úspešnému navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 € a za podané odvolanie v sume 16,50 € a trovami právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € - prevzatie, príprava + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH + podané odvolanie + 8,04 € režijný paušál + 20 % DPH, z priznanej odmeny advokáta, t. j. zo sumy 49,05 €, čo predstavuje sumu 9,80 €, teda spolu 58,85 €.

Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci, avšak vzhľadom na predmet sporu, jeho nenáročnosť a skutočnosť, že sa jedná o drobný spor, ktorý je právne a skutkovo nenáročný a návrh podáva právny zástupca opakovane iba pri zmene generálií, adres a mien účastníkov s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov konania znížil o jeden úkon právnej pomoci a to aj s prihliadnutím na výšku uplatnenej pohľadávky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojm.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.