

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224468
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113224468.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený JUDr. Andreou Cvikovou, Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti žalovanému: E. F., J. - V. XXX, XXX XX J., právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 01 Košice, IČO: 422 472 68, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará Baštová 2/II. posch., 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 2.606,25 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré predstavujú náklady právneho zastúpenia vo výške 419,96 EUR a tieto uhradiť na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66 na účet, ktorý je vedený vo VÚB Prešov, č. ú.: Sk XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, O.: W., B. XXXXX a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 218,58 EUR a tieto uhradiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi v Košiciach, Stará Baštová 2 na jeho účet, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 22. 8. 2013 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazat' žalovaného k úhrade pohľadávky 2.606,25 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 18. 3. 2010 a nahradiť trovy konania, keď svoj nárok odôvodňoval tým, že dňa 9. 9. 2008 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver 1.659,70 EUR, ktorý mal splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 100,25 EUR v termínoch splatnosti dohodnutých podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke v poradí č. 5 a následne pri splátke 14 o viac ako 3 mesiace, v dôsledku čoho žalobca podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil zosplatenie úveru dňa 18. 3. 2010 a vyzval žalovaného k úhrade 2.606,25 EUR. Túto sumu žalovaný neuhradil.

Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu a takisto aj vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku, keď poukázali na to, že premlčacia lehota začala plynúť dňom 18. 3. 2010 a žalobný návrh bol doručený po uplynutí 3 ročnej zákonnej premlčacej lehoty.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, Zmluvou o revolvingovom úvere, oznámením o zosplatení úveru zo dňa 7. 2. 2010 a ďalšími listinami a zistil tento s k u t - k o v ý s t a v :

Účastníci uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 26. 8. 2008 pod č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver 50.000,- Sk, ktorý mal splácať v 36 splátkach mesačne po 3.020,- Sk so zmluvnou odmenou 58.720,- Sk, predpokladanou RPMN 79,49 %, ročnou úrokovou sadzbou 79,49 %, priemernou RPMN 61,36 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 30.442,- Sk, zmluvnou odmenou 42.038,- Sk, predpokladanou RPMN pri revolvingovom úvere 66,45 % a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 72,23 %. Išlo o údaje, ktoré boli v zmluve uvedené v časti 5 ako údaje požadované pri revolvingovom úvere. Zmluva v bode 6 obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere s uvedením „nevypĺňajte“. Tieto údaje pod bodom 6 boli vyplnené následne žalobcom dňa 9. 9. 2008 po schválení Zmluvy o revolvingovom úvere tak ako je to aj uvedené v časti „Oznámenie veriteľa o schválenom úvere dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere“. Z histórie platieb úveru je preukázané, že žalovaný od 24. 11. 2009 neuhrádzal splátky úveru.

Žalobca dňa 7. 2. 2010 vystavil oznámenie o zosplatnení Zmluvy o revolvingovej pôžičke č. XXXXXXXXXXXX s tým, že uplynutím 15 dní od doručenia tohto oznámenia sa stáva zostatok úveru splatným s výzvou, aby žalovaný uhradil dlžné splátky.

Zásielka o zosplatnení nebola žalovanému doručená s poznámkou „nezastihnutý“ dňa 10. 2. 2010 a vrátená žalobcovi dňa 4. 3. 2010. Žalobca dňom 18. 3. 2010 eviduje zosplatnenie úveru.

Podľa §§ 100 ods. 1 - 3, 101, 102, 103 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pri právach, ktoré sa musia najprv uplatniť u fyzickej alebo právnickej osoby, začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo takto uplatnilo.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V prejednávanej veci žalovaný a vedľajší účastník vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku, z tohto dôvodu sa súd v prvom rade musí vysporiadať s touto námietkou. Z preukázaných listinných dôkazov, ale aj zo samotného tvrdenia žalobcu vyplýva, že dňom 18. 3. 2010 nastalo zosplatnenie zostatku nesplateného úveru, ktorý vyúčtoval žalobca vo výške 2.606,25 EUR. Týmto dňom začala plynúť premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 18. 3. 2013. Žalobca doručil žalobu dňa 22. 8. 2013, teda po uplynutí 3 - ročnej premlčacej lehoty.

Predmetný vzťah je spotrebiteľským vzťahom a vzťahuje sa na neho zvýšená ochrana v zmysle § 52 - § 54 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Občiansky zákonník stanovuje základnú 3-ročnú premlčaciu lehotu, keď je hľadisko zvýšenej spotrebiteľskej ochrany a táto lebo je pre spotrebiteľa výhodnejšia podľa Občianskeho zákonníka (IÚS 402/2013, KS Prešov 6 Co 181/2012). Žalobca uplatnil žalobu po uplynutí tejto premlčacej lehoty, z tohto dôvodu súd musel žalobný návrh zamietnuť pre premlčanie a ďalej sa už nezaoberal dôvodnosťou žaloby (R 29/1983).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca nebol úspešný, nevznikol mu nárok na náhradu trov konania, úspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania. Žalovaný si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, a to za úkony, ktoré vyčíslil nasledovne:

- z trov právneho zastúpenia z hodnoty 2 606,25 EUR, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. Z. (ďalej len AT), za jeden úkon právnej služby odmenu 101,24 EUR a príslušný paušál a pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT)	101,24 EUR
paušál	8,04 EUR
- vyjadrenie zo 17.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT)	101,24 EUR
paušál	8,04 EUR
- zast. pri pojednávaní 11.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT)	101,24 EUR
paušál	8,39 EUR
Odmena spolu (bez DPH):	328,19 EUR

V súvislosti s vykonanými úkonmi účtujem hotové výdavky, a to cestovné vlastným motorovým vozidlom môjho zástupcu, Š. E., A.: V. XXX O.:

- dňa 11.2.2015 na pojednávanie na OS Prešov, zo Svidníka do Prešova, a späť 120 km á 0,26 EUR/km = 31,20 EUR
(účtuje 1/4) 7,80 EUR
k čomu prislúcha náhrada za premeškaný čas za 4 polhodiny á 13,98 EUR = 55,92 EUR /účtuje 1/4, (§ 17 ods. 1 AT)/
..... 13,98 EUR

Výpočet náhrady za použitie motorového vozidla Š. E., A.: V. XXX O.:

- dňa 11.2.2015

- základná sadzba za 1 km jazdy v čase úkonu 11.2.2015 (§ 1 písm. b/ opatrenia č. 632/2008 Z. z.) 0,183 EUR/km
- náhrada za spotrebované pohonné hmoty predstavuje pri priemernej spotrebe pohonných hmôt podľa technického preukazu (6,5 + 4,1 + 5 = 15,6 : 3 = 5,2 l/100 km) 0,052 l/1 km a pri cene nafty 1,294 EUR/l 0,07 EUR/km

Spolu základná náhrada za 1 km jazdy (0,183 EUR) + náhrada za spotrebované pohonné hmoty na 1 km (0,07 EUR/km) 0,253 EUR/km
a po zaokrúhlení (§ 9 zák. č. 283/2002 Z. z.) 0,26 EUR/km

Hotové výdavky spolu (bez DPH): 21,78 EUR

Trovy konania spolu: (odmena 328,19 EUR + hotové výdav-

ky 21,78 EUR) 349,97 EUR
DPH 20 % 69,99 EUR
Trovy konania spolu (aj s DPH): 419,96 EUR.

Vedľajší účastník si uplatnil taktiež náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, písomné vyjadrenie k žalobe 2 x 101,25 EUR, 2 x režijný paušál po 8,04 EUR, spolu 218,58 EUR.

Súd po preskúmaní tohto vyúčtovania priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške ako bola uplatnená a zaviazal žalobcu 419,96 EUR zaplatiť túto čiastku priamo na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi vo Svidníku na účet vedený vo VÚB, a. s., pobočka Prešov, č. účtu: W. XXXX XXXX XXXX
XXXX XXXX, O.: W., B. XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a tiež priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 218,58 EUR, ktoré žalobca uhradí priamo na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislavovi Miklušovi, advokátovi v Košiciach, Stará Baštová 2 na účet č. ú. XXX XXX XXXX/XXXX, B. XXXXX do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.