

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/126/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7205898068
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7205898068.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu: E. L. - T., U. XX, A., D.: XX XXX XXX, zastúpený v konaní opatrovníkom JUDr. U. E., zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, proti žalovanej: B. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, A., právne zastúpená JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie XX.XXX,- Sk s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanej trovy konania v sume XXX,XX eur na účet právneho zástupcu žalobkyne v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Košice II dňa 24.9.2004 žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým by súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy XX.XXX,-Sk titulom pôžičky.

Podanie žaloby zdôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX požičal žalovanej sumu XX.XXX,-Sk s tým, že žalovaná sa zaviazala túto sumu vrátiť najneskôr do XX.X.XXXX. Žalovaná sa v zmluve zaviazala, že v prípade omeškania s platením uhradí veriteľovi za každý deň omeškania úrok vo výške 2 % z omeškanej sumy až do zaplatenia. Dlžnú sumu však neuhradila, a to napriek výzve na zaplatenie zo dňa X.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Žalovaná je v omeškaní dňom X.XX.XXXX.

V predmetnej veci bol vydaný Okresným súdom Košice II platobný rozkaz č. 31Ro/537/2004-16 zo dňa 2.11.2004, voči ktorému v zákonnej lehote podala odpor žalovaná v podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX. V odpore uviedla, že dňa X.X.XXXX na žiadosť žalobcu podpísala dokument označený ako zmluva o pôžičke. Podpísala ho však len preto, lebo žalobca na tom trval. V skutočnosti sumu XX.XXX,-Sk nepovažovala za pôžičku, ale za vrátenie časti sumy, ktorú jej žalobca dlhoval a naďalej dlhuje. Dňa XX.X.XXXX totiž spoločne s manželom uzavreli so žalobcom a jeho manželkou D. L. zmluvu o prevode vlastníctva bytu, v zmysle ktorej im ako predávajúci odpredali byt č. X na X.poschodí bytového domu v A. na ulici U. XX so spoluvlastníckym podielom na pozemku a na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu. Podľa článku V. uvedenej zmluvy bola kúpna cena medzi nimi dohodnutá vo výške XXX.XXX,-Sk, z ktorej žalobcovi a jeho manželke pred podpísaním zmluvy vyplatili v hotovosti sumu XXX.XXX,-Sk, čo potvrdili svojim podpisom. Zbytok kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk mali vyplatiť po schválení stavebného úveru a to najneskôr do troch mesiacov od podpísania zmluvy. Listom zo dňa XX.X.XXXX manželka žalobcu uvedenú zmluvu vypovedala, pričom žalobcu poverila vrátením už zaplatenej čiastky XXX.XXX,-Sk. Z tejto sumy im bola dňa XX.XX.XXXX vrátená suma XX.XXX,-Sk, dňa XX.X.XXXX suma XX.XXX,-Sk a dňa X.X.XXXX suma X.XXX,-Sk. Dňa X.X.XXXX

bola opätovne požiadať žalobcu, aby jej vrátil zvyšok dlžnej sumy. Žalobca jej bol ochotný vyplatiť len sumu XX.XXX,-Sk, aj to len pod podmienkou, že mu podpíše zmluvu o pôžičke, inak by nebol ochotný spomínanú sumu vyplatiť. Preto ak chcela tieto peniaze, neostávalo jej nič iné, len dokument označený ako zmluva o pôžičke, podpísať. Listom zo dňa XX.XX.XXXX ju žalobca vyzval, aby mu uhradila pôžičku zo dňa X.X.XXXX vo výške XX.XXX,-Sk. Prostredníctvom právneho zástupcu na tento list reagovala dňa X.XX.XXXX. V liste mu vysvetlila dôvody, ktoré ju viedli k tomu, že podpísala predmetnú zmluvu. Zároveň mu z opatrnosti dala na vedomie, že pokiaľ trvá na tom, že išlo o pôžičku, započítava si svoju pohľadávku voči nemu z titulu zaplatenej časti kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk na jeho vzájomnú pohľadávku, ktorú má voči nej z titulu poskytnutej pôžičky vo výške XX.XXX,-Sk, a to dňom, keď sa tieto vzájomne sa kryjúce pohľadávky stretli, t.j. dňom XX.X.XXXX. Týmto započítacím prejavom zanikla pohľadávka, ktorú mal voči nej v celom rozsahu a súčasne sa jej pohľadávka znížila na sumu XXX.XXX,-Sk, ktorú ho vyzvala uhradiť v lehote 7 dní. Z týchto dôvodov žiadala žalobu voči nej zamietnuť.

Spočiatku žalobca súdne zásielky preberal. Postupne súdne zásielky nepreberal, napriek tomu, že v predmetnom konaní je žalobcom. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Košice, č. XXX-XXXXX súd zistil, že žalobcovi zaniklo živnostenské oprávnenie v celom rozsahu ešte dňa XX.X.XXXX. Súdne zásielky súd doručoval žalobcovi na adresu U. XX, A., kde je adresátom neznámym. Na adrese Q. X, Košice žalobca súdne zásielky nepreberá. Taktiež na adrese K. XX, L. pri O. je žalobca adresátom neznámym. Keďže na výzvy súdu nereaguje ani manželka žalobcu D. L., súd ustanovil žalobcovi pre toto konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi (Návrhom na začatie konania, Zmluvou o pôžičke zo dňa X.X.XXXX, Pokusom o zmier, Výzvou na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX spolu s doručenkou, Platobným rozkazom, Odporom zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o prevode vlastníctva bytu zo dňa XX.X.XXXX, Vypovedaním zmluvy o prevode vlastníctva a kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX, Poštovými poukážkami, Započítaním vzájomných pohľadávok a výzvou zo dňa X.XX.XXXX, Príjmovým pokladničným dokladom zo dňa XX.X.XXXX na sumu XXX.XXX,-Sk, ostatným spisovým materiálom), výsluchom žalobcu i žalovaného, výsluchom svedkov, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice I č.k. 13C/319/2004 v právnej veci žalobcov 1. P. Z. 2. B. Z. c/a 1. E. L. 2. D. L. o zaplatenie XXX.XXX,-Sk s prísl., pričom zistil tento skutkový stav:

Okresný súd Košice II v súlade s ust. § 109 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 41C/126/2005-72 zo dňa 20.3.2006 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I č.k. 13C/319/2014, nakoľko v tomto konaní sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Súd zistil, že v konaní 13C/319/2014 sa P. Z. a B. Z. ako žalobcovia domáhali zaplatenia sumy vo výške XXX.XXX,-Sk z dôvodu, že dňa XX.X.XXXX uzavreli so žalovaným 1. E. L. a 2. D. L. zmluvu o prevode vlastníctva bytu č. X na 1. poschodí v A., na ulici U. č. XX so spoluvlastníckym podielom na pozemku a spoločných častiach a zariadeniach domu. Žalobcovia pred podpísaním kúpnej zmluvy uhradili z celkovej kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk jej časť vo výške XXX.XXX,-Sk s tým, že zvyšok kúpnej ceny žalovaným vyplatia po schválení stavebného úveru. Nakoľko však došlo ku vypovedaniu kúpnej zmluvy a z uhradenej kúpnej ceny bola žalobcom v I. a v 2.rade vrátená len jej časť vo výške XX.XXX,-Sk, žalobcovia žiadajú vrátiť zostávajúcu časť uhradenej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk s príslušenstvom. V uplatnenej sume XX.XXX,-Sk je zohľadnená aj pôžička vo výške XX.XXX,-Sk, ktorá je predmetom tohto konania.

Z dôkazu predloženého žalobcom, t. j. zo Zmluvy o pôžičke zo dňa X.X.XXXX, uzavretej medzi E. L. - T., U. XX, D.: XX XXX XXX ako veriteľom a B. Z. ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ požičal dlžníkovi B. Z. sumu XX.XXX,-Sk, ktorá suma bola odovzdaná dlžníkovi pri podpise tejto zmluvy. Dlžník sa zaviazal požičanú sumu vrátiť a to najneskôr do XX.X.XXXX v plnej výške, t.j. XX.XXX,-Sk. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník v prípade omeškania s platením splátok uhradí veriteľovi za každý deň omeškania s platením úrok z omeškania vo výške 2 % z omeškanej sumy až do zaplatenia.

Listom zo dňa X.XX.XXXX vyzval žalobca žalovanú na vrátenie pôžičky zo dňa X.X.XXXX. Výzva žalobcu bola žalovanej doručená dňa XX.XX.XXXX.

Dňa 28.2.2001 uzavreli D. L. zastúpená svojim manželom a spoluvlastníkom E. L. ako predávajúci a P. Z. ako kupujúci Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je prevod vlastníctva k bytu č. X na I. poschodí bytového domu v A., na ulici U. XX, súp. č. XXX, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 231/10.000-inách a spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, vedené pod B v celosti v kat. území A. - Q., obec A. I, vo veľkosti XXX/XX.XXX-in. V článku V. bola kúpna cena dohodnutá vo výške XXX.XXX,- Sk, z ktorej ceny vyplatili kupujúci predávajúcemu XXX.XXX,-Sk v hotovosti pri podpísaní tejto zmluvy a ktorých prevzatie potvrdzuje predávajúci svojim podpisom. I. sa dohodli, že zbytok kúpnej ceny vyplatia kupujúci po schválení stavebného úveru zo Slovenskej sporiteľne MP Košice, a to najneskôr do troch mesiacov od podpísania tejto zmluvy na účet predávajúceho.

Z Príjmového pokladničného dokladu zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že T. - L. E. dňa XX.X.XXXX prijal od P. Z. sumu XXX.XXX,-Sk ako zálohu na kúpu bytu.

Dňa XX.X.XXXX predávajúca D. L. vypovedala Zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ako aj Kúpnu zmluvu, uzavretú dňa XX.X.XXXX, kde je vedená ako kupujúci X. Z. v zastúpení svojich rodičov. Vo výpovedi uvádza „pretože jej plnenie nie je možné, a to z dôvodu právneho /neplnoletosť kupujúceho/, ako aj jej neplatnosti, pretože bola uzavretá dňa XX.X.XXXX následná zmluva, podpísaná v zastúpení mojím manželom E. L., bytom U. XX, A. a ktorú taktiež vypovedám, a to podľa odstavca V a odstavca XI uvedených v tejto zmluve a tým pádom aj pre nemožnosť jej plnenia. Záloha, ktorá bola vyplatená ako preddavok ku kúpnej cene a prevzatá mojím manželom, ktorého som týmto poverila, a to vo výške XXX.XXX,-Sk, bude vyplatená na účet kupujúceho, ktorý písomnou formou obdrží od kupujúceho môj manžel E. L., ktorý je zároveň poverený vyplatiť Vám uvedenú čiastku, ako aj vybaviť všetky úkony súvisiace s vypovedaním zmluvy a to najneskôr do 30 dní od doručenia tohto vypovedania“.

Poštovou poukážkou D. L. zaplatila P. a B. Z. dňa XX.XX.XXXX sumu XX.XXX,-Sk, dňa XX.X.XXXX sumu XX.XXX,-Sk a dňa X.X.XXXX sumu X.XXX,-Sk, spolu v sume XX.XXX,-Sk.

Listom zo dňa X.XX.XXXX oznámil právny zástupca žalovanej, že pokiaľ E. L. trvá na tom, že vo vzťahu ku žalovanej išlo o pôžičku, klienti započítavajú pohľadávku, ktorú majú voči E. L. z titulu zaplatenej časti kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk na vzájomnú pohľadávku, ktorú má voči nemu z titulu poskytnutej pôžičky vo výške XX.XXX,-Sk, a to dňom, keď sa vzájomne kryjúce pohľadávky stretli, t.j. dňom XX.X.XXXX.

Žalovaná na pojednávaní dňa XX.X.XXXX vypovedala, že žalobcovi a jeho manželke vyplatili sumu XXX.XXX,-sk ako zálohu na byt. Uvedené je konštatované jednak v kúpnej zmluve a zvyšnú časť mali uhradiť žalobcovi prostredníctvom úveru. Situácia je však taká, že úver dostali, splácajú ho doteraz, avšak piaty rok nemajú ani byt, ani peniaze. Podľa navrhovateľky ich chcel žalobca s manželkou podviesť, žalobca si chcel vedľa ešte odkúpiť 3-izbový byt a tieto byty spojiť. Predmetnú sumu XXX.XXX,-Sk vylákal od nich s úmyslom ich podviesť. Poukázala na to, že v predmetnej veci je vedené trestné konanie pod č. 1T/107/03, ktoré nie je právoplatne skončené. Poukázala na to, že zmluva o prevode vlastníctva bytu bola podpísaná dňa XX.X.XXXX, avšak návrh na vklad do katastra nebol daný. Vyplývalo to z toho, že predávajúca vypovedala zmluvu o prevode vlastníctva bytu a kúpnej zmluvy, a to podaním zo dňa XX.X.XXXX. Uviedla, že zo sumy XXX.XXX,-Sk, ktorú im žalobca dlhoval, uhradil sumu XX.XXX,-Sk, dôkazom čoho sú fotokópie poštových poukážok, a to dňa XX.XX.XXXX v sume XX.XXX,-Sk, dňa XX.X.XXXX v sume XX.XXX,-Sk a dňa X.X.XXXX v sume X.XXX,-Sk. Zostatok dlhu predstavoval k tomuto dátumu sumu XXX.XXX,-Sk. Keďže peniaze potrebovali, dohodli sa so žalobcom, že im vráti aspoň XX.XXX,-Sk, avšak žalobca trval na tom, že je potrebné spísať nejaký doklad a práve týmto dokladom bola predmetná zmluva o pôžičke. Prečítala si, že je to zmluva o pôžičke, ale podpísala ju z toho dôvodu, aby sa jej vrátilo aspoň tých XX.XXX,-Sk a zostatok dlhu sa znížil. Po zaplatení XX.XXX,- Sk sa tak dlh znížil na XXX.XXX,-Sk. Uviedla, že vymáhanie tejto

istiny je predmetom súdneho konania vedeného pod č.k. 13C/319/2004, ktoré v tom čase ešte nebolo právoplatne skončené. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX v súvislosti s výsluchom žalobcu žalovaná reagovala tým, že uviedla: „keby som potrebovala sumu XX.XXX,-Sk, určite nepôjdem za žalobcom, má na to nespočetné množstvo iných možností“.

Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX žalobca vypovedal, že dôvodom predaja bytu bolo to, že chceli kúpiť väčší byt u suseda. So žalovanou uzavrel zmluvu o pôžičke. Má firmu T., ktorá sa zaoberá predajom áut. V súvislosti s tým často poskytujú služby ako je založenie auta alebo poskytnutie pôžičky. Žalovaná prišla tak ako každý iný občan so svojim manželom a chcela pôžičku vo výške XX.XXX,-Sk. Preto so žalovanou podpísali zmluvu v znení ako ju doložil do spisu. Zároveň založila auto. Auto stálo na chvíľu zaparkované v servise, potom si ho žalovaná vzala. Žalovaná je vlastníčkou a nemal plnú moc na prepísanie auta. Aj keby ju bol mal, nedalo sa to urobiť zo dňa na deň. Keď žalovaná overila podpis u notára, vrátila sa k nemu a vtedy jej fyzicky odovzdal XX.XXX,-Sk. Od žalovanej vyrozumel, že peniaze potrebuje na zaplatenie dane z nehnuteľnosti alebo niečo podobné. Žalovaná však v lehote splatnosti pôžičku nesplatila. Žalobca potvrdil, že právnym zástupcom žalovanej mu bol doručovaný prípis, ktorý sa týkal vzájomného započítania pohľadávky resp. záväzku žalovanej voči pohľadávke, ktorú má žalovaná voči žalobcovi, neskôr opravil, nie žalovaná, ale manžel žalovanej. Na list žalovanej zo dňa X.XX.XXXX reagoval tak, že podal žalobu na súd. Podľa jeho názoru nie je možné vzájomné započítanie pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu s pohľadávkou, ktorú má žalovaná voči žalobcovi, vzhľadom na to, že támtá nebola uznaná ani preukázaná.

Zo spisu Okresného súdu Košice I súd zistil, že konanie vedené pod č. 13C/319/2004-277 v právnej veci žalobcov: 1. P. Z. 2. B. Z. c/a 1. E. L. 2. D. L. o zaplatenie XXX.XXX,-Sk (X.XXX,XX eur) bolo právoplatne skončené. Okresný súd Košice I rozsudkom č.k. 13C/319/2004-277 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 3Co/466/2013 zo dňa 19.6.2014 rozhodol tak, že zaviazal žalovaného v I. rade E. L. zaplatiť žalobcom v I. rade a v 2. rade (P. Z. a B. Z.) spoločne a nerozdielne sumu X.XXX,XX eur (XXX.XXX,-Sk) s 15,5 % ročným úrokom z omeškania od X.X.XXXX do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh voči žalovanej v 2. rade zamietol. Vo vzťahu žalobcov v I. a v 2. rade a žalovaného v 1. rade priznáva žalobcom v I. a v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume X.XXX,XX eur a iných trov v sume XXX,XX eur, ktoré sumy je žalovaný v I. rade povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcov v I. a v 2. rade do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo vzťahu žalobcov v I. a v 2. rade a žalovanej v 2. rade priznáva žalovanej v 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX eur, ktorú sumu sú žalobcovia v I. a v 2. rade povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne právnej zástupkyňi žalovanej v 2. rade I. A. do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2014 v II. výroku a 12.8.2014 v I, III. a v IV. výroku. V odôvodnení rozsudku na str. 3 v predposlednom odstavci je uvedený: „Navrhovateľka v 2. rade poukázala na to, že dňa X.X.XXXX uzavrela s odporcom v I. rade zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške XX.XXX,-Sk s povinnosťou jej vrátenia do XX.X.XXXX. Uvedenú zmluvu však podpísala len preto, lebo na tom odporca v I. rade trval. V skutočnosti sumu XX.XXX,-Sk nepovažovala za pôžičku, ale za vrátenie časti dlžnej sumy“. Na str. 5 predmetného rozsudku sa konštatuje „Súd sa ďalej oboznámil so zmluvou o pôžičke uzavretej medzi odporcom v I. rade a navrhovateľkou v 2. rade zo dňa X.X.XXXX, na základe ktorej odporca v I. rade ako veriteľ poskytol navrhovateľke v 2. rade pôžičku v sume XX.XXX,-Sk s dobou splatnosti do XX.X.XXXX“. Z odôvodnenia rozsudku na str. 7 posledný odstavec vyplýva: „ vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že kúpna zmluva o prevode vlastníctva bytu č. X na 1. poschodí bytového domu v A., na ul. U. č. XX, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach a spoluvlastníckeho podiele na pozemku, uzavretá dňa XX.X.XXXX medzi odporkyňou v 2. rade a navrhovateľom v 1. rade je absolútne neplatná, pretože túto kúpnu zmluvu v mene odporkyne v 2. rade ako výlučnej vlastníčky tejto nehnuteľnosti uzavrel a podpísal odporca v I. rade, hoci na to od odporkyne v 2. rade nemal písomné plnomocenstvo. Zálohu kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk prevzal od navrhovateľov odporca v I. rade dňa XX.X.XXXX, ktorý si ju ponechal pre vlastnú potrebu. Tým, že je predmetná kúpna zmluva neplatná, je odporca v 1. rade povinný sumu, ktorú prevzal ako zálohu, vrátiť navrhovateľom. Zo zálohy XXX.XXX,-Sk vrátila odporkyňa v 2. rade navrhovateľom sumu XX.XXX,-Sk, čo navrhovatelia nepopierali, sumu XX.XXX,-Sk si navrhovatelia platne započítali ku dňu XX.X.XXXX, pretože navrhovatelia nemajú zrušené BSM a finančné prostriedky použité na zloženie zálohy patrili do BSM navrhovateľov. Takto zo zálohy vyplatené navrhovateľmi v sume XXX.XXX,-Dsk odporcovi v I. rade, zostal odporca v I. rade dlžný navrhovateľom sumu XXX.XXX,-Sk. Odporca v I. rade síce tvrdil, že navrhovateľka v 2. rade

dňa X.X.XXXX od neho prevzala sumu XXX.XXX,-Sk, avšak túto skutočnosť súdu riadne nepreukázal jednak vzhľadom na závery znalca vo vyššie citovanom trestnom konaní týkajúcom sa predmetného príjmového dokladu a jednak na to, že dňa X.X.XXXX bola navrhovateľka v 2. rade v práci nepretržite od X.XX hodiny do XX.XX hodiny, a nemohla byť preto v ten deň na obed, prípadne popoludní pred domom odporcu v I. rade, kde malo dôjsť k odovzdaniu peňazí. Súd vyhodnotil ako spochybniteľné výpovede svedkov F. a O., ktorí vykonávali brigádnické práce pre odporcu v I. rade a rozporne vypovedali ohľadne prepočítania peňazí navrhovateľkou v 2.rade.“.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených. Môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a so zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ust. § 658 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa ust. § 559 ods. I Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa ust. § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

Započítanie je forma bezhotovostného vyrovnania, ktoré sa nevykonáva skutočným plnením, ale odpočítaním vzájomných pohľadávok veriteľa a dlžníka.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná dňa X.X.XXXX podpísala listinu „Zmluvu o pôžičke“, na základe ktorej žalobca E. L. ako veriteľ mal poskytnúť žalovanej pôžičku v sume XX.XXX,-Sk s dobou splatnosti do XX.X.XXXX. Žalovaná nepoprela, že takýto dokument podpísala, nepoprela ani reálne prevzatie finančnej čiastky, uviedla však, že dokument označený ako zmluva o pôžičke podpísala len preto, lebo na tom žalobca trval, v skutočnosti sumu XX.XXX Sk nepovažovala za pôžičku, ale za vrátenie časti sumy, ktorú jej žalobca dlhoval a naďalej dlhuje v súvislosti so zálohou za kúpu bytu. Bez ohľadu na to, či poskytnutie finančnej čiastky v sume XX.XXX,-Sk dňa X.X.XXXX súd vyhodnotí ako pôžičku alebo vrátenie časti zálohy, v každom prípade je nesporným to, že žalovaná dňa X.X.XXXX sumu XX.XXX,-Sk reálne prevzala. Ďalej mal súd preukázané, že ku dňu XX.X.XXXX žalovaná započítala pohľadávku, ktorú mala voči žalobcovi z titulu nesplatennej časti (zálohy) kúpnej ceny vo výške XXX.XXX,-Sk na vzájomnú pohľadávku, ktorú má voči nemu z titulu poskytnutej pôžičky vo výške XX.XXX,-Sk, čím žalovaná prakticky uznala zmluvu o pôžičke v sume XX.XXX,-Sk. Započítanie pohľadávok mal súd preukázané jednak Oznámením žalovanej zo dňa X.XX.XXXX, ako aj rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 13C/319/2004-277 zo dňa XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice č.k. 3Co/466/2013 zo dňa 19.6.2014, kde celkový dlh žalobcu voči žalovanej v sume XXX.XXX,-Sk v dôsledku vyššie uvedeného započítania vzájomnej pohľadávky vo výške XX.XXX,-Sk z titulu pôžičky bol ponížený na sumu XXX.XXX,-Sk. Vychádzajúc z uvedeného, keďže záväzok žalovanej z titulu pôžičky zanikol ešte dňa XX.X.XXXX započítaním

(t.j. dňom, kedy sa vzájomné pohľadávky stretli), predmetná žaloba o zaplatenie sumy XX.XXX,-Sk podaná žalobcom dňa XX.X.XXXX je bezdôvodná, nakoľko bola podaná po tom, čo dlh žalovanej zanikol platným započítaním pohľadávok ku dňu XX.X.XXXX. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade bola žalovaná úspešná v celom rozsahu. Súd priznal žalovanej trovy konania v celkovej sume XXX,XX eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške X.XXX,-Sk (XX,XX eur) a z trov právneho zastúpenia v sume XXX,XX eur (t.j. XX,XX + XXX,XX). Súd priznal žalovanej trovy právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej pomoci v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vychádzal tarifnej hodnoty X.XXX,XX eur (XX.XXX,-Sk) a z tarifnej odmeny vo výške XX,XX eur za jeden úkon právnej pomoci. Úkony právnej pomoci: príprava a prevzatie veci XX.XX.XXXX - XX,XX eur, odpor proti platobnému rozkazu XX.XX.XXXX - XX,XX eur, účasť na pojednávaní XX.X.X- XX,XX eur, účasť na pojednávaní XX.XX.XXXX - XX,XX eur, účasť na pojednávaní XX.X.XXXX bez pojednávania - XX,XX eur, režijný paušál: 2x X,XX eur, 2x X,XX eur, 1x X,XX eur. Trovy právneho zastúpenia za uvedené obdobie spolu: XXX,XX eur. Od XX.XX.XXXX sa stal právny zástupca žalovanej platiteľom DPH. Ďalšie úkony: účasť na pojednávaní X.XX.XXXX bez prejednávania, - XX,XX eur, účasť na pojednávaní dňa XX.X.XXXX - XX,XX eur, režijný paušál X x X,XX eur a x X,XX eur. Trovy právneho zastúpenia za uvedené obdobie: XXX,XX eur + L. XX % - XX,XX eur. Trovy právneho zastúpenia celkom činia: XXX,XX eur (327,74 eur + 105,64 eur + DPH 21,13 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť /§42 ods.3 O.s.p./, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

A/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

B/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

C/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

D/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

E/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

F/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.