

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36CbZm/577/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111217116
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3111217116.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v právnej veci žalobcu SPORT FIBRIL, s.r.o. so sídlom Horný val 8/17, Žilina, IČO 36 834 158, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO 36 715 352 proti žalovaným 1/ R. M., bytom I. R. XX/X, F. a 2/ J. J., bytom M. XX/X, F., zastúpeným JUDr. Dušanom Motúsom, advokátom, Hviezdoslavova 3, Prievidza, o vydanie zmenkového platobného rozkazu o zaplatenie 2 965,38 € s prísl. takto

rozhodol:

Zmenkový platobný rozkaz č.k. 56Zm 39/2011-13 zo dňa 22.08.2011, vydaný Okresným súdom Trenčín, sa proti žalovanej 2/ z r u š u j e .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej 2/ náhradu 100% trov konania o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P.O.BOX 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy sa v žalobe proti žalovaným 1/, 2/ domáhal vydania zmenkového platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 2 965,38 € so 6% ročným úrokom zo sumy 3 306,28 € od 11.09.2008 do 11.12.2008, zo sumy 3 273,09 € od 12.12.2008 do 29.12.2008, zo sumy 3 206,70 € od 30.12.2008 do 17.02.2009, zo sumy 3 186,70 € od 18.02.2009 do 18.03.2009, zo sumy 3 105,04 € od 19.03.2009 do 09.04.2009, zo sumy 3 023,38 € od 10.04.2009 do 18.09.2009, zo sumy 2 990,38 € od 19.09.2009 do 23.08.2009, zo sumy 2 965,38 € od 24.08.2009 do zaplatenia, zmenkovej odmeny 9,88 €, náhradu súdneho poplatku za návrh v sume 178,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 284,09 €. Uviedol, že je majiteľom vlastnej zmenky vystavenej dňa 17.08.2005 v Prievidzi žalovanými 1/, 2/ na rad Všeobecnej úverovej banky, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155 s uvedením zmenkovej sumy 99 604,88 Sk, t.j. 3 306,28 €, časom splatnosti dňa 10.09.2008 a s doložkou „bez protestu“. Dňa 19.09.2008 VÚB, a.s. previedla na pôvodného žalobcu všetky práva zo zmenky rubopisom. Zmenka je splatná (domicilovaná) u Všeobecnej úverovej banky, a.s. - pobočka Prievidza. Žalovaní uhradili pôvodnému žalobcovi dňa 11.12.2008 sumu 33,19 €, dňa 29.12.2008 sumu 66,39 €, dňa 17.02.2009 sumu 20,- €, dňa 18.03.2009 sumu 81,66 €, dňa 09.04.2009 sumu 81,66 €, dňa 18.09.2009 sumu 33,- €, dňa 23.08.2009 sumu 25,- €.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci zmenkový platobný rozkaz č.k. 56Zm 39/2011-13 zo dňa 22.08.2011, ktorým zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť pôvodnému žalobcovi sumu 2 965,38 € so 6% ročným úrokom zo sumy 3 306,28 € od 11.09.2008 do 11.12.2008, zo sumy 3 273,09 € od 12.12.2008 do 29.12.2008, zo sumy 3 206,70 € od 30.12.2008 do 17.02.2009, zo sumy 3 186,70 € od 18.02.2009 do 18.03.2009, zo sumy 3 105,04 € od 19.03.2009 do 09.04.2009, zo sumy 3

023,38 € od 10.04.2009 do 18.09.2009, zo sumy 2 990,38 € od 19.09.2009 do 23.08.2009, zo sumy 2 965,38 € od 24.08.2009 do zaplattenia, zmenkovej odmeny 9,88 € a na náhradu trov konania spolu v sume 463,19 €. Zmenkový platobný rozkaz bol žalovanému 1/ doručený dňa 04.11.2011, žalovanej 2/ dňa 29.07.2013 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 29.07.2013.

Písomným podaním zo dňa 24.01.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO 42 176 778 súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných 1/, 2/.

Návrhom zo dňa 09.08.2012 žalobca žiadal, aby súd pripustil zámenu účastníka konania na strane žalobcu tak, aby z konania vystúpil Debtinvest Limited a na jeho miesto vstúpil žalobca SPORT FIBRIL, s.r.o.. Poukazoval na postúpenie žalovanej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi pôvodným žalobcom a žalobcom.

Uznesením č.k. 56Zm/39/2011-43 zo dňa 19.07.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.08.2013, Okresný súd Trenčín pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil žalobca.

Dňa 01.08.2013 podalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/, 2/ námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu. Poukazovalo na to, že v konkrétnej veci ide o uplatnenie práva zo zmenky, ktorou bol zabezpečený spotrebiteľský úver, a preto je nevyhnutné netvať na zásade abstraktnosti a formálnosti zmenkového záväzku a je potrebné posudzovať kauzálny vzťah, ktorý viedol žalovaných k vystaveniu zmenky. Zároveň namietalo nedostatok aktívnej vecnej legitímácie právneho predchodcu žalobcu (Debtinvest Limited) v tomto konaní a neplatnosť prevodu práv zo zmenky z VÚB, a.s. na Debtinvest Limited. Uviedlo, že slovenskými súdmi už bolo judikované, že postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt (v tomto prípade na subjekt v Karibiku), výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv, pretože spotrebiteľ by v prípade úspešného výsledku súdneho konania len ťažko uplatňoval svoje práva na náhradu trov konania, prípadne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, alebo právo na primerané finančné zadosťučinenie. Postúpenie pohľadávky na skrachovaný subjekt (obdobne aj na subjekt v Karibiku) je navyše nekalou obchodnou praktikou ako to v obdobnej obchodnej veci judikoval aj Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 6Co 1/2011 zo dňa 14.07.2011. Ak sa uplatňuje právo po použití nekalej obchodnej praktiky, súd môže odmietnuť poskytnúť ochranu uplatnenému právu. Výkon práv nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi a o taký prípad ide aj vtedy, ak sa právo uplatňuje po použití nekalej obchodnej praktiky. Judikatúra týkajúca sa neplatnosti postúpenia pohľadávky a musí v spotrebiteľskej veci použiť aj pri prevode práv zo zmenky, ako je tomu v konkrétnom prípade.

Písomnými podaniami zo dňa 22.08.2013 a 18.09.2013 žalovaná 2/ vyjadrila súhlas námietkami podanými vedľajším účastníkom proti predmetnému zmenkovému platobnému rozkazu.

Písomným podaním zo dňa 29.12.2014 vedľajší účastník vystúpil z konania.

V písomnom vyjadrení zo dňa 13.01.2015 žalovaný 1/ súhlasil s námietkami vedľajšieho účastníka proti zmenkovému platobnému rozkazu.

Uznesením č.k. 36CbZm/577/2013-83 zo dňa 11.02.2015 Okresný súd Trenčín námietky Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO 42 176 77 zo dňa 31.07.2013 proti zmenkovému platobnému rozkazu č.k. 56Zm 39/2011-13 zo dňa 22.08.2011, vydanému Okresným súdom Trenčín, podané v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 1/, odmietol ako podané neoprávnenou osobou. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že žalovanému 1/ bol predmetný zmenkový platobný rozkaz doručený 04.11.2011. Žalovaný 1/ v zákonom stanovenej trojdňovej lehote nepodal proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky, v dôsledku čoho nadobudol zmenkový platobný rozkaz č.k. 56Zm 39/2011-13 zo dňa 22.08.2011, vydaný Okresným súdom Trenčín, proti žalovanému 1/ právoplatnosť dňa 08.11.2011. Listom zo dňa 24.01.2012, doručeným súdu dňa

26.01.2012, oznámilo Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO 42 176 778 svoj vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 1/. Vzhľadom k tomu, že konanie o vydanie zmenkového platobného rozkazu bolo proti žalovanému 1/ právoplatne skončené dňa 08.11.2011, Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS sa v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. nestalo oznámením zo dňa 24.01.2012 vedľajším účastníkom na strane žalovaného 1/. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle 175 ods. 3 O.s.p. námietky Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS proti predmetnému zmenkovému rozkazu, podané v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 1/, odmietol ako námietky podané neoprávnenou osobou. Z dôvodu právoplatného skončenia konania proti žalovanému 1/ pred oznámením Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS o vstupe do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného 1/ sa Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. nestalo vedľajším účastníkom na strane žalovaného 1/ v konaní.

Žalobca, ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 21.01.2015, ani na vyhlásenie rozsudku dňa 11.02.2015 nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. O odročenie pojednávania nežiadali. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej 2/, oboznámením sa so žalobou, vlastnou zmenkou vystavenou žalovanými 1/, 2/ dňa 17.08.2005 na sumu 99 604,88 Sk, písomným podaním vedľajšieho účastníka zo dňa 24.01.2012, návrhom na zámenu účastníka zo dňa 09.08.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2012, vrátane jej prílohy č. 1, námietkami vedľajšieho účastníka proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 31.07.2013, písomnými vyjadreniami žalovanej 2/ zo dňa 23.08.2013, 18.09.2013, písomným vyjadrením žalovaných 1/, 2/ zo dňa 25.11.2014, výzvami na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.06.2009, oznámením vedľajšieho účastníka zo dňa 29.12.2014, písomným vyjadrením žalovaného 1/ zo dňa 13.01.2015, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 29.05.2007, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 001289711110805 zo dňa 17.08.2005, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom účinnými od 03.02.2005 a dohodou o vyplňovacom práve k blankozmenke reg. č. 001289711110805 zo dňa 17.08.2005.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa 17.08.2005 uzavreli žalovaní 1/, 2/ ako dlžníci s veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 001289711110805, na základe ktorej poskytol veriteľ dlžníkom finančné prostriedky v sume 100 000,- Sk (3 319,39 €). Dlžníci (žalovaní 1/,2/ sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu v sume 143 011,53 Sk (4 747,11 €), formou 60 pravidelných mesačných splátok po 2 460,19 Sk (81,66 €), počínajúc dňom 17.09.2005. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

Dňa 17.08.2005 uzavreli žalovaní 1/, 2/ ako dlžníci s veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 Dohodu o vyplňovacom práve k blankozmenke reg. č. 001289711110805.

Podľa čl. 1 bodu 1.1 Dohody v zmysle tejto dohody dlžníci vyhlásili, že odovzdali veriteľovi vlastnú blankozmenku, vystavenú v Prievidzi dňa 17.08.2005, „na rad“ Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155, podpísanú oprávnenými osobami. domicilovanú v mieste adresy pobočky Nám. Slobody 10, 971 01 Prievidza Všeobecnej úverovej banky, a.s., bez uvedenia zmenkovej sumy a dátumu splatnosti a avalovanú.

Podľa čl. II bodu 2.1 Dohody vyššie uvedená blankozmenka slúži na zabezpečenie pohľadávok veriteľa voči dlžníkom, vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. 001289711110805, uzavretej medzi dlžníkmi a veriteľom dňa 17.08.2005 vo výške 100 000,- Sk, vrátane príslušenstva.

Podľa čl. III bodu 3.2 Dohody obsahom vyplňovacieho práva k blankozmenke je dohoda medzi veriteľom a dlžníkmi o tom, že dlžníci súhlasia s tým, že v prípade, ak nespĺnia riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov, alebo ich časť, vyplývajúci im zo zmluvy o úvere, uvedenej v čl. II tejto Dohody, je

veriteľ oprávnený doplniť blankozmenku o dátum splatnosti, zodpovedajúci dátumu splatnosti svojich pohľadávok, vyplývajúcich zo zmluvy o úvere a o zmenkovú sumu, zodpovedajúcu výške záväzkov dlžníka voči veriteľovi, t.j. tak, aby sa uspokojila celá pohľadávka veriteľa, vzniknutá na základe citovanej zmluvy o úveru ku dňu, ktorý sa uvedie na blankozmenke ako deň splatnosti. Vyplnením týchto údajov sa blankozmenka stane platnou zmenkou a veriteľ je oprávnený použiť ju na uspokojenie svojich pohľadávok voči dlžníkovi.

Žalobca predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje:

miesto vystavenia: Prievidza,

dátum vystavenia: 17. august 2005,

zmenková suma: 99 604,88 Sk (3 306,28 €),

bezpodmienečný sľub zaplatiť dňa 10.09.2008 zmenkovú sumu 99 604,88 Sk, na rad Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155, „bez protestu“, splatné u Všeobecnej úverovej banky, a.s., pobočka: Univerzálna retailová pobočky Prievidza, Nám. Slobody 10, 971 01 Prievidza, mená, priezviská, rodné čísla a podpisy vystaviteľov - žalovaných 1/, 2/.

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka dňa 19.09.2008 prevedená na rad Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P.O.BOX 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy.

Dňa 20.02.2012 uzavrel Debtinvest Limited ako postupca s postupníkom - žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola postúpená i pohľadávka zo zmluvy reg. č. 001289711110805.

Podľa § 175 ods. 1 O.s.p. ak žalobca predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom žalovanému uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk žalovaného. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie.

Podľa § 175 ods. 3 O.s.p. ak žalovaný nepodá námietky včas alebo ak ich vezme späť, má zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoro podané námietky, námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, alebo námietky, ktoré nie sú podané oprávnenou osobou, súd odmietne.

Podľa § 175 ods. 4 O.s.p. ak žalovaný podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 879r Obč. zák. ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 1. júna 2014. Na výkon záložného práva, ktoré vzniklo pred 1. júnom 2014, sa použijú ustanovenia tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom do 31.03.2006 spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom do 31.03.2006 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. v znení účinnom do 31.03.2006 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa čl. 1 bodu 1 smernice Rady (ES) 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách účelom tejto smernice je aproximovať zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia členských štátov, ktoré sa nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa čl. 2 smernice Rady (ES) 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, na účely tejto smernice:

- a) "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3;
- b) "spotrebiteľ" znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu;
- c) "predajca alebo dodávateľ" znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa čl. 3 smernice Rady (ES) 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách:

1. Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

2. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

3. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 4 smernice Rady (ES) 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách:

1. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

2. Hodnotenie nekalej povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícii hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú zrozumiteľné.

Podľa čl. 6 bodu 1 smernice Rady (ES) 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ďalej tiež len „ZFEÚ“), ktorej ostatné konsolidované znenie bolo publikované pod č. 2010/C 83/01 Úradného vestníka Európskej únie (pôvodný článok 153 Zmluvy o ES) Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov. K dosiahnutiu týchto cieľov prispieva Únia prostredníctvom opatrení prijatých podľa článku 114 v kontexte zavŕšenia tvorby vnútorného trhu (ods. 2 písm. a/ tu citovaného ustanovenia), ako aj opatrení, ktoré podporujú, dopĺňajú a sledujú politiku členských štátov (ods. 2 písm. b/). Podľa ods. 3 tu citovaného ustanovenia ZFEÚ potom Európsky parlament a Rada v súlade s riadnym legislatívnym postupom a po porade s Hospodárskym a sociálnym výborom prijímajú opatrenia uvedené v odseku 2 písm. b/ a napokon podľa odseku 4 opatrenia prijaté podľa odseku 3 nebránia žiadnemu členskému štátu zachovať alebo zaviesť prísnejšie ochranné opatrenia; takéto opatrenia však musia byť zlučiteľné so zmluvami a Komisia o nich bude upovedomená.

Podľa čl. I § 75 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina písaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj sročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;

7. podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 77 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o

indosamente (§§ 11 až 20),

sročnosti (§§ 33 až 37),

platení (§§ 38 až 42),

postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54),

platení pre česť (§§ 55, 59 až 63),

odpisoch (§§ 67 a 68),

zmenách (§ 69),

premlčaní (§§ 70 a 71),

dňoch pracovného pokoja,

počítaní lehôt a

zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74).

Podľa čl. I § 10 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 11 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I § 14 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov indosamentom sa prevádzajú všetky práva zo zmenky.

Podľa čl. I § 16 ods. 1 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov o tom, kto má zmenku v rukách, platí, že je oprávneným majiteľom, ak preukáže svoje právo nepretržitým radom indosamentov, a to aj vtedy, ak posledný z nich je blankoindosament. Prečiarknuté indosamenty platia pritom za nenapísané. Ak nasleduje po blankoindosamente ďalší indosament, platí, že podpisovateľ tohto indosamentu nadobudol zmenku blankoindosamentom.

Podľa čl. I § 17 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa čl. I § 48 ods. 1 bodu 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov majiteľ zmenky môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa sročnosti.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 13 ods. 1 zák. č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov zmluva o odplatnom prevode cenných papierov kúpou (ďalej len "zmluva o kúpe cenných papierov") sa spravuje úpravou kúpnej zmluvy v Obchodnom zákonníku, pokiaľ z tohto zákona alebo povahy veci nevyplýva niečo iné. Na platnosť zmluvy sa vyžaduje, aby v nej boli určené prevádzané cenné papiere a ich kúpna cena.

Žalovanej 2/ bol predmetný zmenkový platobný rozkaz doručený 29.07.2013. Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej 2/ dňa 26.01.2012, pričom predmetný zmenkový platobný rozkaz mu bol doručený 29.07.2013. Vedľajší účastník na strane žalovanej 2/ podal proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky s odôvodnením dňa 01.08.2013, teda riadne a včas. Žalovaná 2/ s námietkami vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 2/ vyslovila súhlas. Vzhľadom k tomu súd v zmysle § 175 ods. 4 O.s.p. nariadil na prejednanie námietok vedľajšieho účastníka na strane žalovanej 2/ pojednávanie.

Žalovaná 2/ vzniesla v konaní námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní z dôvodu nedostatkov v prevode práv zo zmenky.

Zo žalovanej zmenky a Dohody o vyplňovacom práve k blankozmenke zo dňa 17.08.2005 je zrejmé, že žalovaná zmenka bola dňa 17.08.2005 vystavená ako blankozmenka „na rad“ Všeobecnej úverovej banky, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155. Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka dňa 19.09.2008 prevedená na rad Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P.O.BOX 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské panenské ostrovy, teda pôvodného žalobcu. Dňa 19.07.2011 bola súdu predložená riadne vyplnená žalovaná zmenka. Iný rubopis sa doteraz na žalovanej zmenke nenachádza. Žalobca sa v konaní legitimoval ako majiteľ žalovanej zmenky predložením zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2012 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2012.

Vzhľadom k tomu, že obsah žalovanej zmenky nesvedčí žalobcovi ako jej majiteľovi, v zmysle čl. I § 16 ods. 1 prvej vety zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov obsah žalovanej zmenky nelegitimuje žalobcu k výkonu práv z nej, a preto súd považoval námietku žalovanej 2/ spočívajúcu v nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní za dôvodnú.

Žalovaná zmenka nezostala v rukách remitenta uvedeného na líci zmenky (Všeobecnej úverovej banky, a.s.), ale jediným indosamentom na rube zmenky bola indosovaná na Debtinvest Limited (pôvodný žalobca). Žalobcu ako majiteľa žalovanej zmenky teda nelegitimuje rubopis na zmenke.

Žalovaná zmenka obsahuje doložku „na rad“, je tzv. ordre zmenkou, na ktorej prevod nepostačuje v zmysle čl. I § 11 ods. 1, 2 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov dohoda o postúpení pohľadávky, ale je nutný tiež rubopis. Vzhľadom k tomu zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2012 ako právny úkon, bez rubopisu na zmenke na rad žalobcu, nepostačuje na preukázanie legitímácie žalobcu ako majiteľa žalovanej zmenky.

Okrem toho, v konaní nebolo preukázané, že by zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2012 bola postúpená žalovaná pohľadávka zo zmenky. Z textu oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2012 je zrejmé, že žalobca sa „v plnom rozsahu stal veriteľom pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 70001735955001289711110805“, teda nie zo žalovanej zmenky. Taktiež z obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.02.2012 nevyplýva, že by jej predmetom bolo postúpenie práv zo žalovanej zmenky, keďže podľa čl. 1 bodu 1.5 písm. b) zmluvy o postúpení pohľadávok jej predmetom boli pohľadávky z predmetných zmlúv o úvere. I keď z čl. 2 zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávky z úverových zmlúv mali byť postúpené vrátane ich príslušenstva a zabezpečenia, takáto dohoda zmluvných strán označenej zmluvy nemá zákonom predpísané náležitosti zmluvy o prevode cenných papierov v zmysle § 13 ods. 1 zák. č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch v znení neskorších predpisov, nakoľko neobsahuje určenie cenných papierov, ktoré sa uvedenou zmluvou mali prípadne prevádzať.

Na základe dôvodnosti námietky žalovanej 2/ ohľadom nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu ako majiteľa na uplatnenie práv zo žalovanej zmenky, súd podľa § 175 ods. 4 O.s.p. zmenkový platobný rozkaz č.k. 56Zm 39/2011-13 zo dňa 22.08.2011, vydaný Okresným súdom Trenčín, proti žalovanej 2/ zrušil.

Žalovaná 2/ v súlade s čl. I § 10 zák. č. 191/1950 Zb. o zmenkách a šekoch v znení neskorších predpisov v konaní preukázala hrubú nedbanlivosť Debtinvest Limited pri nadobúdaní žalovanej zmenky. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru ako aj zo zmenky a z vyjadrení žalovanej 2/ je zrejmé, že žalovaná zmenka mala zabezpečovať splnenie záväzku žalovanej 2/ zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru, ktorú veriteľ VÚB, a.s. uzatváral ako dodávateľ v rámci svojej obchodnej činnosti (§ 52 ods. 3 Obč. zák.). Žalovanú 2/, ktorá predmetnú zmluvu o úvere uzavrela ako dlžník - fyzická osoba, nepodnikateľ, a ktorá je tiež vystaviteľom žalovanej zmenky, súd považoval za spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Obč. zák.. Z obsahu uzavretej zmluvy o úvere nevyplýva, že by žalovaná 2/ vstupovala do zmluvného vzťahu s veriteľom v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ide pritom o predtlačенú formulárovú typovú zmluvu, pri ktorej dlžník nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah, najmä keď jej časťou sú i Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré spotrebiteľ vôbec nemôže ovplyvniť. Povaha zmluvy je teda adhézna, nakoľko spotrebiteľ ju mohol prijať buď ako celok, alebo odmietnuť. Na základe uvedených skutočností súd posúdil Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Obč. zák.. Je nesporné, že postúpením práv zo zmenky dochádza reálne k sťaženiu uplatnenia práv dlžníka, keďže musí preukázať, že nadobúdateľ zmenky konal vedome na škodu dlžníka. V prípade, ak je dlžníkom spotrebiteľ je potrebné mať na zreteli, že málokto sociálne slabší spotrebiteľ sa bráni, a to najmä z dôvodu jeho slabšej znalosti práva, nedostatočnej informovanosti a sťažený prístup k právnym službám, najmä kvôli nedostatku finančných prostriedkov. Z uvedených skutočností vyplýva, že používanie blankozmeniek na zabezpečenie záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv možno kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku, zameranú na vyhýbanie sa riadnej justičnej kontrole, a teda ako postup zameraný na vymáhanie nezákonných pohľadávok založených na nekalých zmluvných podmienkach. Z toho, že veriteľ práva zo žalovanej zmenky indosoval a žalobca si ich následne uplatnil v súdnom konaní, možno tiež vyvodiť záver, že veriteľ sa správal zámerne tak, aby dosiahol výsledok právnou normou nepredvídaný a nežiaduci. Je potrebné prihliadnuť i na to, na koho veriteľ previedol práva zo zmenky. Nadobúdateľ žalovanej zmenky Debtinvest limited sídli na Britských Panenských Ostrovoch (v Karibiku), ide teda o únik veriteľa zo zmenky z územia Slovenskej republiky nielen do iného štátu, ale aj mimo kontinent, čo znamená aj pre nadpriemerne práva znalý subjekt minimálne sťaženie možností spojených s uplatňovaním vlastných práv. Okrem iného, je tu aj nezanedbateľné nebezpečenstvo, že spotrebiteľa takýto postup celkom odradí od uplatňovania práva (pokiaľ by sa tak malo diať v Atlantickom oceáne). O nič menej odradzujúca nie je potom ani predstava o exekučnom vymáhaní prípadných spotrebiteľovi prisúdených práv (už len vzhľadom na komplikácie spojené s doručovaním vo vzdialenom zahraničí). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10Co 131/2013 z 27.08.2014.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaná 2/ mala v konaní o námietkach plný úspech, preto jej súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu 100% trov konania o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu potrebných na účelné bránenie práva proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)