

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41C/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112218247  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112218247.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci žalobcu Ing. K. N., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., K. XXX/X, právne zastúpeného JUDr. E. A., advokátkou, so sídlom I. V., Č. O. XX, proti žalovaným v 1. rade K. - S., spol. s r. o., so sídlom I. H., H. XX, F.: XXXXXXXX, a v 2. rade S. J., J.. XX. X. XXXX, trvale bytom H. - H. J. I., v konaní o zaplatenie sumy 7 966,54 € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7 966,54 € s 9 % úrokom z omeškania od 1. 5. 2012 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 2. rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 477,50 € za zaplatený súdny poplatok a vo výške 1 574 € za trovy právneho zastúpenia, a to na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. E. A., advokátky, so sídlom I. V., Č.Č. O. XX, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie voči žalovanému v 1. rade **z a s t a v u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 7. 2012 domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 7 966,54 € s 9 % úrokom od 1. 5. 2012 do zaplatenia, ako aj trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe pokynu žalovaného v 2. rade mu vyplatil žalobca finančnú sumu vo výške 7 966,54 € ako zálohu za kúpu poľovníckej zbrane - guľovnice z predajne žalovaného v 1. rade. Sumu v uvedenej výške žalobca vyplatil prostredníctvom finančného ústavu na číslo účtu, ktoré mu dal žalovaný v 2. rade. Do dnešného dňa však nezabezpečili žalovaní v 1. a 2. rade žalobcovi poľovnú zbraň takej kvality ako požadoval, a preto žalobca písomne dňa 2. 4. 2012 odstúpil od zmluvne dojednaných podmienok kúpy poľovnej zbrane a žiadal, aby mu žalovaní v 1. a 2. rade vrátili poskytnutú zálohu vo výške 7 966,54 €, avšak bezúspešne. Žalobca opakovane telefonicky aj písomnými výzvami sa snažil kontaktovať žalovaného v 1. a 2. rade, avšak žalovaný v 1. rade na písomnú výzvu nereagoval a žalovaný v 2. rade - zásielka sa vrátila späť s tým, že adresát je neznámy.

Súd vo veci vydal dňa 9. 10. 2012 sp. zn. 38Ro/375/2012-13 platobný rozkaz, ktorý bol však uznesením zo dňa 3. 12. 2012 sp. zn. 38Ro/375/2012-17 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému v 2. rade na adrese trvalého pobytu.

Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného v 1. aj v 2. rade a vykonaným šetrením zistil, že podľa Obchodného registra Košice I, v čase podania návrhu žalovaný v 1. rade K. - S., spol. s r. o. naďalej sídlil I. H. J. H. XX, F.: XXXXXXXX a žalovaný v 2. rade, ktorého posledná známa adresa bola Č. X I. H., mal hlásený trvalý pobyt bezdomovca I. H. - H. J. I..

Žalovaný v 2. rade bol jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti K. - S., spol. s r. o., teda žalovaného v 1. rade. Žalovanému v 2. rade bol návrh, ako aj uznesenie zo dňa 28. 2. 2013 doručené dňa 18. 3. 2013, a to prostredníctvom OR PZ I. H., OO PZ H. - N. S..

Ďalším šetrením súd zistil, že predajňa K. - S., spol. s r. o. je L. H. W. Č.. XX I. H. presťahovaná na adresu O. J. X I. H..

Vzhľadom na to, že žalovaní v 1. a 2. rade sa k návrhu nevyjadrili v stanovenej lehote, súd rozhodol dňa 4. 6. 2013 vo veci sp. zn. 41C/4/2013-42 rozsudkom pre zmeškanie.

Voči tomuto rozsudku podal na súd dňa 15. 10. 2013 odvolanie žalovaný v 2. rade aj v mene žalovaného v 1. rade. Uviedol, že ani on, ani spoločnosť K. - S., s r. o., nemala žiadnu objednávku a ani žiadnu finančnú hotovosť od žalobcu. Uviedol tiež, že nedostal predvolanie na súd, až rozsudok, preto sa nemohol k návrhu vyjadriť.

Uznesením zo dňa 10. 6. 2014 Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6Co/461/2013-64 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, a potvrdil uznesenie o poplatkovej povinnosti žalovaného v 2. rade.

Súd opakovane po zrušení rozsudku doručoval žalovanému v 1. a 2. rade návrh a uznesenie zo dňa 28. 2. 2013, v zmysle ktorého bola žalovaným uložená povinnosť, aby sa k veci písomne vyjadrili v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia. Návrh aj uznesenie žalovaní v 1. a 2. rade riadne prevzali dňa 14. 10. 2014, avšak k návrhu sa nevyjadrili.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, avšak žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí boli na toto pojednávanie riadne predvolaní aj so zachovaním 5-dňovej lehoty na prípravu pojednávania, na vytýčené pojednávanie sa nedostavili, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali, aby súd pojednávanie odročil. Preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalovaných v 1. a 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, predloženými listinnými dôkazmi do spisu, a to výpisom z účtu, kúpnu zmluvou, tiež výpisom z obchodného registra, a zistil tento skutkový stav:

Z výpovede žalobcu súd zistil, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade sú spoloční známi už takmer 14 rokov a kedysi sa aj priatelili ako rodiny. V roku 2006 v lete sa žalobca so žalovaným v 2. rade dohodol, že od neho kúpi guľovnicu Blaser. Na základe toho mu žalovaný v 2. rade poslal smskou číslo svojho účtu, na ktoré mu následne žalobca zaslal sumu 240 000 Sk, v troch čiastkach, a to dňa 15. 7. 2006 sumu 70 000 Sk, dňa 14. 7. 2006 sumu 70 000 Sk a dňa 12. 7. 2006 sumu 100 000 Sk, o čom svedčí výpis z účtu predložený žalobcom. Číslo tohto účtu bolo žalobcovi známe už predtým, pretože približne rok predtým žalovanému v 2. rade na toto číslo tiež posielal finančné prostriedky, a to za kúpu ďalekohľadu, ktorú mu taktiež sprostredkoval žalovaný v 2. rade. Podľa vedomostí žalobcu išlo o súkromný účet žalovaného v 2. rade a nie účet firmy. Guľovnica bola žalobcovi zo strany žalovaného v 2. rade, resp. prostredníctvom žalovaného v 1. rade dodaná, avšak tá nespĺňala potrebné parametre, ktoré žalobca požadoval. Preto mu predmetnú guľovnicu následne vrátil a žalovaný v 2. rade mal žalobcovi zaobstaráť tú zbraň, ktorú požadoval, a to guľovnicu Blaser. O tom, že guľovnica bola vrátená žalovanému v 1. rade, teda spoločnosti K. - S., s r. o. so sídlom I. H. J. E. XX, svedčí aj kúpna zmluva, kde kupujúcim je K. - S., spol. s r. o. a predávajúcim Ing. K. N. zo dňa 23. 11. 2007, v zmysle ktorej mal žalovaný v 1. rade odkúpiť od predávajúceho žalobcu guľovnicu Blaser R93. Preto žalovaný v 1. rade na základe toho, že mu bola od žalobcu vrátená táto predmetná zbraň, mal vrátiť žalobcovi sumu 7 966,54 €. Medzitým však došlo k dohode medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade, že mu zoženie tú guľovnicu Blaser, ktorá spĺňa parametre, ktoré požadoval žalobca, preto si žalovaný v 2. rade ponechal tieto finančné prostriedky ako zálohu. K dodaniu požadovanej zbrane žalobcovi však nedošlo, a preto v roku 2012 žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy a rozhodol sa podať tento návrh na súd na vrátenie kúpnej ceny z dôvodu, že žalovaný v 2. rade mu neustále iba sľuboval, že mu zabezpečí sľúbenú guľovnicu, avšak do podania návrhu k tomuto

nedošlo. Žalobca ďalej tvrdil, že pokiaľ žalovaný v odvolaní proti rozsudku pre zmeškanie tvrdil, že od žalobcu nemal žiadnu objednávku, nie je to pravdou, pretože polícia vedie evidenciu kúpy zbraní, aj táto kúpna zmluva zo dňa 23. 11. 2007, ktorú žalobca predložil na pojednávaní dňa 12. 2. 2015, je vyžiadaná z polície zo spisu žalobcu, ktorý je vedený Okresným riaditeľstvom Policajného zboru I. G. F. týkajúci sa vedenia zbraní a držania zbraní. Je tam uvedené to, že žalobca túto zbraň vrátil späť žalovanému v 1. rade. Žalobca bol so žalovaným v 2. rade v kontakte až do roku 2012, potom mu však prestal dvíhať telefóny a prestal reagovať na smsky. Medzitým sa žalobca dozvedel, že žalovaný v 2. rade zavrel svoju predajňu J. H. W.. Žalobca tvrdil, že nebol v kontakte so spoločnosťou K. - S., spol. s r. o. ako žalovaným v 1. rade, ale iba so žalovaným v 2. rade, s ktorým riešil všetky obchodné záležitosti. Zbrojnú licenciu na predaj zbraní má iba žalovaný v 2. rade ako fyzická osoba, a nie žalovaný v 1. rade. Spoločnosť K. - S., spol. s r. o. ako žalovaný v 1. rade bola dňa 13. 10. 2014 zrušená, avšak o tom, že žalovaný v 2. rade naďalej podniká, svedčí tá skutočnosť, že žalovaný prevzal súdnu zásielku 26. 1. 2015 J. O. J. X, a to dokonca aj za žalovaného v 1. rade, a to tak, ako keby spoločnosť ďalej riadne fungovala.

Z výzvy z 2. 4. 2012 súd zistil, že žalobca vyzval prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žalovaných v 1. aj 2. rade na vrátenie dlžnej sumy 7 966,54 €, a trov právneho zastúpenia 483,30 €, a to do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovanému v 2. rade sa zásielku nepodarilo doručiť, pretože adresát bol na adrese Č. X, H., neznámy.

Súd z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I zistil, že spoločnosť K. - S., spol. s r. o. so sídlom I. H., H. XX, F.: XXXXXXXX, bola zrušená od 13. 10. 2014 rozhodnutím súdu o zrušení obchodnej spoločnosti bez likvidácie podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka z dôvodov podľa § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka, deň výmazu je deň 26. 11. 2014. Dôvod výmazu - ex offio výmaz na základe uznesenia Okresného súdu Košice I č. k. 28Cbr/4/2013-36 zo dňa 29. 9. 2014.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 612 cit. zák. na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

Podľa ust. § 613 cit. zák. veci možno predávať aj na objednávku. Predávajúci je povinný obstaráť objednaný tovar v dohodnutej lehote, a ak lehota nie je dohodnutá, v lehote primeranej okolnostiam. Ak sa tak nestane, objednávateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť. Odstúpením objednávateľa od zmluvy nie je dotknuté jeho právo na náhradu škody.

Podľa ust. § 614 cit. zák. ak je predávajúci podľa dohody s kupujúcim alebo podľa povahy veci povinný dodať vec na miesto určené kupujúcim, kupujúci je povinný prevziať vec pri dodaní. V ostatných prípadoch je kupujúci povinný prevziať vec pri predaji, ak sa s predávajúcim nedohodne inak. Ak sa účastníci nedohodli inak, predávajúci je povinný dodať vec kupujúcemu bezodkladne, najneskôr do 30 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Ak predávajúci nesplní svoj záväzok dodať vec v lehote podľa prvej vety a nedodá vec ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu kupujúcim, má kupujúci právo od zmluvy odstúpiť. Ak je vzhľadom na všetky okolnosti zrejmé alebo ak pred uzavretím zmluvy kupujúci predávajúceho výslovne informoval o tom, že dodanie tovaru v určenej lehote alebo v určený deň je pre kupujúceho osobitne dôležité, a predávajúci tovar v tejto lehote nedodal, kupujúci má právo odstúpiť od zmluvy aj bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty na dodanie veci. Ak kupujúci odstúpi od zmluvy podľa odseku 2 alebo odseku 3, predávajúci je povinný bezodkladne vrátiť kupujúcemu všetky plnenia prijaté na základe zmluvy. Ak kupujúci neprevzme vec v čase uvedenom v odseku 1, predávajúci je oprávnený požadovať poplatok za uskladnenie; výšku poplatku ustanovuje osobitný predpis, prípadne určuje dohoda medzi účastníkmi. Prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci. Pri zásielkovom predaji prechádza vlastníctvo na kupujúceho prevzatím veci kupujúcim na mieste dodania ním určenom. Pri samoobslužnom predaji dochádza k prevodu vlastníctva ku kúpenej veci okamihom zaplataenia ceny za vybraný tovar. Do tohto okamihu môže kupujúci vybraný tovar vrátiť na pôvodné

miesto. Ak kupujúci svojím zavinením poškodí alebo zničí vybraný tovar pred prevodom vlastníckeho práva, zodpovedá za škodu podľa všeobecných ustanovení o zodpovednosti za škodu.

Podľa ustt. § 614a cit. zák. ak dodaný tovar nemá vlastnosti, o ktoré prejavil spotrebiteľ záujem a ktoré sa zhodujú s popisom poskytnutým dodávateľom, náklady na jeho vrátenie a dodanie tovaru, ktorý zodpovedá zmluve, ako aj všetky kupujúcim účelne vynaložené náklady v súvislosti s tým znáša predávajúci.

Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade došlo k ústnej objednávke na zakúpenie poľovníckej zbrane - guľovnice Blaser a že na účet žalovaného v 2. rade bola zo strany žalobcu za účelom kúpy tejto zbrane zaslaná suma vo výške 7 966,54 € (240 000 Sk), a to v júli 2006. Následne bola žalobcovi dodaná prostredníctvom žalovaného v 1. rade zbraň, ktorá však nespĺňala tie parametre, ktoré žalobca už v čase objednávky požadoval a preto ju žalovanému v 1. rade vrátil a žiadal, aby mu bola zaobstaraná taká zbraň, ktorá spĺňa jeho požiadavky. O tom, že pôvodne dodanú zbraň žalobca vrátil žalovanému v 1. rade svedčí listina s názvom Kúpna zmluva uzavretá podľa § 409 a nasl. Obchodného zákonníka dňa 23. 11. 2007. Vzhľadom na to, že žalovaný v 2. rade, ktorý bol jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti, si túto kúpnu cenu ponechal a žalobcovi ju nevrátil napriek tomu, že predmet kúpy mu bol vrátený, a nezabezpečil žalobcovi inú zbraň, o ktorú mal žalobca naďalej záujem, žalobca výzvou zo dňa 2. 4. 2012 odstúpil od kúpnej zmluvy a žiadal vrátiť predmetnú sumu, ktorú mu však žalovaný nevrátili. Vzhľadom na to, že žalobca odstúpil od zmluvy a žalovaný v 2. rade, na ktorého účet bola suma 7 966,54 € poukázaná, nevrátil plnenie prijaté od žalobcu, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 7 966,54 €, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že so zaplatením sumy 7 966,54 € je žalovaný v 2. rade v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to odo dňa 1. 5. 2012 vo výške 9 % ročne až do zaplatenia.

Nakoľko žalovaný v 1. rade v priebehu konania zanikol, spoločnosť bola zrušená ex offo výmazom ku dňu 24. 11. 2014, žalovaný v 1. rade stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a preto súd musel voči nemu konanie zastaviť.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Vzhľadom na to, že žalobca bol v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 477,50 € a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 1 574 € podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za poskytovanie právnych služieb: 1. príprava a prevzatie právneho zastupovania zo dňa 2. 4. 2012 - 244,97 € (1x hlavný úkon á 237,34 € + režijný paušál á 7,63 €); 2. písomné podanie vo veci samej - predžalobná výzva zo dňa 2. 4. 2012 - 244,97 € (1x hlavný úkon á 237,34 € + 1x režijný paušál á 7,63 €); 3. písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 18. 7. 2012 - 244,97 € (1x hlavný úkon á 237,34 € + 1x režijný paušál á 7,63 €); 4. písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 8. 11. 2013 - 245,15 € (1x hlavný úkon á 237,34 € + 1x režijný paušál á 7,81 €); 5. porada s klientom v sídle advokátskej kancelárie dňa 11. 2. 2015 v čase od 14.15 - 15.25 h - 245,73 € (1x hlavný úkon á 237,34 € + 1x režijný paušál á 8,39 €); 6. účasť na pojednávaní na Okresnom súde v Košiciach dňa 12. 2. 2015 - 245,73 € (1x hlavný úkon á 237,34 € + 1x režijný paušál á 8,39 €); 7. na základe § 15 písm. a) a § 16 ods. 4 advokátskej tarify - náhradu cestovných výdavkov za použitie motorového vozidla zn. AUDI, D.: V. XXX M. spočívajúcu v náhrade za spotrebované pohonné látky v zmysle zákona o cestovných náhradách pri priemernej spotrebe 8 l na 100 km v základnej náhrade pre osobné cestné motorové vozidlá pri pracovnej ceste v sume 0,183 € za 1 km v hodnote pohonných hmôt v čase vykonania pracovnej cesty v priemernej výške 1,515 €/l, a to L. V. O. H. a späť v dĺžke 148 km v priemernej výške podľa ŠÚ SR - 12. 2. 2015 z dôvodu účasti na pojednávaní na Okresnom súde v Košiciach - 46,56 €; 8. na základe § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 a 2 advokátskej tarify - náhrada za stratu času počas cesty L. V. O. H. a späť (2.32 h v roku 2014 á 13,498 € x 4) - 12. 2. 2015 z dôvodu účasti na pojednávaní na Okresnom súde v Košiciach - 55,92 €, ktoré je žalovaný v 2. rade povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobcu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).