

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202565
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Čakoci
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7614202565.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky Márie Mašlonkovej, nar. 26.4.1955, bytom Spišská Nová Ves, Slovenská č. 2559/32 proti odporcovi Váš dom, Váš byt s.r.o. so sídlom Poprad - Veľká, Jarmočná 2988/30, IČO: 45 759 123, o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.11.2014 č.k. 9C 27/2014-92 jednohlasne takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zrušil predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 24.2.2014 sp.zn. 9C 27/2014-26, ktorým odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. 6592 kat. úz. Spišská Nová Ves a to bytom č. 7, vchod č. 32, nachádzajúcom sa na IV. poschodí bytového domu súp. čísla 2559 stojacom na parcele č. 77 a 78 a to akýmkoľvek spôsobom, najmä nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť, prenajať na základe kúpnej, darovacej, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu, uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode nehnuteľností, zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné alebo záväzkové právo k nehnuteľnostiam, uzavrieť zmluvu o nájme predmetnej nehnuteľnosti alebo túto vložiť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby. Zakázal odporcovi ako aj jeho zmluvným partnerom dodávateľom a odberateľom vstup do uvedených nehnuteľností a to do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veci vedenej pod sp.zn. 4C 40/2014.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že dňa 3.11.2014 odporca doručil súdu žiadosť o sprístupnenie bytu, ktorého sa predbežné opatrenie týka a to z dôvodu, že vlastníckmi bytov a nebytových priestorov bola odsúhlasená bezodkladná výmena stúpačkových rozvodov vody, odpadu a plynu v bytovom dome. K výmene stúpačkových rozvodov nie je možné pristúpiť bez sprístupnenia sporného bytu č. 7. Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že podaním doručeným mu dňa 11.11.2014 odporca uviedol, že sa domáha zrušenia vydaného predbežného opatrenia vzhľadom na zmenu pomerov ktoré nastali.

Uznesenie odôvodnil súd prvého stupňa tým, že z obsahu zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 24.9.2014 zistil odsúhlasenie výmeny stúpačkových rozvodov vody, odpadu a plynu z dôvodu havarijného stavu. Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4C 40/2014-8 zo dňa 6.3.2014 zistil, že konanie o návrhu navrhovateľky Márie Mašlonkovej proti odporcovi Váš dom, Váš byt s.r.o. o určenie vlastníckeho práva zastavil. Konštatoval, že konanie bolo zastavené podľa § 96 O.s.p. v dôsledku toho, že navrhovateľka podaním zo dňa 27.2.2014 zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez udania dôvodov. Konštatoval, že uvedené rozhodnutie dosiaľ nie je

právoplatné, keďže spis sa nachádza na Krajskom súde v Košiciach v dôsledku odvolania navrhovateľky proti uzneseniu o zastavení konania.

Z pripojeného spisu 8C 157/2013 rovnakého súdu zistil, že v konaní o návrhu žalobcu Váš dom, Váš byt s.r.o. proti žalovanej Márii Mašlonkovej o vypratanie rovnakého bytu, rozsudkom zo dňa 7.4.2014 bola žaloba žalobcu zamietnutá. Zamietnutie žaloby súd odôvodnil skutočnosťou, že žalovaná byt v priebehu konania vypratala, čím odpadol predmet konania a preto žalobu zamietol. Konštatoval, že v dôsledku odvolania sa spis nachádza na Krajskom súde v Košiciach.

Na základe toho s poukazom na ust. § 77 ods. 2 O.s.p. konštatoval, že vo veci nastala podstatná zmena pomerov oproti pomerom z ktorých súd vychádzal pri nariadení predbežného opatrenia. Táto zmena spočíva v potrebe odporcu sprístupniť byt za účelom výmeny havarijného stavu rozvodov v bytovom dome, v čom mu bráni nariadené predbežné opatrenie. Ďalej súd prvého stupňa poukázal na to, že navrhovateľka sa už v uvedenom byte nezdržiava. Z uvedených dôvodov nariadené predbežné opatrenie zrušil.

Proti uzneseniu podala včas odvolanie navrhovateľka. Táto žiadala napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť. V odvolaní uviedla, že toto zakladá na dôvodoch uvedených v ust. § 221 ods. 1 písm. a/ - f/ O.s.p.. Poukázala na to, že jej ako účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom, pokiaľ jej súd návrh odporcu na zrušenie predbežného opatrenia nedoručil, neumožnil sa k nemu vyjadriť a uviesť tvrdenia a argumenty v rozsahu v akom by to považovala za potrebné. Súd rozhodol len na základe uplatnených dôvodov, ktoré sa však nezakladajú na pravde. Má za to, že odporca úmyselne uvádza nepravdivé a zavádzajúce informácie súvisiace s tvrdeným havarijným stavom. Má za to, že dôvody na základe ktorých bolo predbežné opatrenie nariadené nepominuli. K záverom súdu ohľadne jej späťvzatia žaloby vo veci 4C 40/2014 uviedla, že súd rozhodol na základe späťvzatia žaloby s jej sfalšovaným podpisom zo strany zatiaľ neznámeho páchatel'a. Uviedla, že vo veci bolo podané trestné oznámenie a bolo vydané uznesenie o začatí trestného stíhania.

Odvolací súd pred meritórnym prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené podmienky na jeho prejednanie a dospel k záveru, že toto je potrebné odmietnuť, keďže rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi, alebo zabezpečenie budúceho výkonu rozhodnutia. Z toho zároveň vyplýva jeho dočasnosť, teda trvanie iba do doby na ktorú bolo viazané. Z uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.2.2014 č.k. 9C 27/2014-26 ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené vyplýva, že jeho časové trvanie bolo obmedzené do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veci 4C 40/2014. Nadobudnutím právoplatnosti meritórneho rozhodnutia v tejto veci teda bez ďalšieho zanikne predbežné opatrenie.

Odvolací súd zistil, že konanie v tejto veci bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.3.2014 zastavené na základe späťvzatia navrhovateľky. Na základe odvolania navrhovateľky Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25.11.2014 pod číslom konania 3Co 514/2014 - 46 odmietol odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.3.2014 č.k. 4C 40/2014-8 podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z dôvodu, že odvolanie navrhovateľky bolo podané po uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.1.2015.

Nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia zaniklo aj predbežné opatrenie, ktorého účinnosť bola časovo obmedzená do právoplatného skončenia tohto konania.

V čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní proti uzneseniu o zrušení predbežného opatrenia už teda predbežné opatrenie zaniklo a tak odpadol aj dôvod pre rozhodovanie o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu o zrušení predbežného opatrenia. Z uvedeného odvolací súd vyvodil, že tak uznesenie o nariadení predbežného opatrenia, ako aj napadnuté uznesenie o jeho zrušení zanikli inak, a preto mu neostávalo iné, ako odvolanie navrhovateľky odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. e/ O.s.p., keďže rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Rozhodnutie o trovách odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľke, ktorej odvolanie bolo odmietnuté náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a odporcovi odvolacie trovy nevznikli, preto odvolací súd nepriznal účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.