

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/142/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204718  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414204718.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanej: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 1.940,65 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.647,75 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 15.10.2014 až do jej zaplatenia, ako aj pomernú časť trov konania vo výške 51,84 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.10.2014 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 1.940,65 eura, úrokov 152,21 eura, sankčných poplatkov 1,43 eura, poplatkov 62,94 eura, úroku 19,90 % p.a. z nezaplatennej istiny od 15.10.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % p.a. z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov od 15.10.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 05.12.2013 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. 92748 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur na žalovanou určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 21.11.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto bola listom z 22.09.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 14.10.2014. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanej do dnešného dňa uhradená. Táto predstavuje sumu 2.157,23 eura, tvorenú nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1.940,65 eura, úrokmi 152,21 eura, sankčnými poplatkami 1,43 eura, poplatkami 62,94 eura. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 15.10.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8 % ročne. Úroky vo výške 152,21 eura predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Podaním z 10.02.2015 žalobca na výzvu súdu uviedol prehľad jednotlivých úhrad žalovanej a spôsobu ich zaúčtovania žalobcom. K jednotlivým náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere a k tomu, kde konkrétne boli v ÚZ uvedené uviedol: doba trvania zmluvy - bod 5.1. v spojení s bodom 1.2 ÚZ - splatnosť úveru 21.11.2022; predpoklady použité pre výpočet RPMN - bod 1.2 ÚZ, výška úveru 2.000,- eur, poplatok za poskytnutie úveru 100,- eur, výška anuitnej splátky úveru 39,97 eura, typ splátky mesačná, počet rokov splácania úveru 9 rokov, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 19,35 %. Výška RPMN pre ÚZ bola vypočítaná postupnými aproximáciami počítačovým programom certifikovaným Národnou bankou Slovenska. Výška, počet a termíny splátok úveru sú uvedené v bode 1.2 ÚZ. Splátka

úveru je anuitná, teda rovnomerná splátka úveru zahŕňajúca splácanie príslušnej časti istiny i úroku mesačne vždy v termíne splatnosti uvedenom v ÚZ. K uplatneným poplatkom uviedol - 3 x 0,98 eura sú neuhradené poplatky za poistenie v zmysle bodu 1.2. ÚZ, 2 x 15,- eur poplatky za upomienky zaslané klientovi (upomienka z 27.06.2014 a 28.07.2014) a 1 x 30,- eur poplatok za výzvu na predčasné splatenie úveru (výzva z 22.09.2014 s doručenkou), ktoré boli účtované v súlade s bodom 3.1. ÚZ a 3.5.4 ÚZ a so Sadzovníkom poplatkov, ktorý pripojil. Nezaplatený sankčný poplatok vo výške 1,43 eura predstavuje úrok z omeškania dlžníka z nezaplatených anuitných splátok splatných odo dňa 20.06.2014 až do dňa predčasného zosplatenia úveru v zmysle bodu 4.1. ÚZ, t. j. 5 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 33,42 eura odo dňa 23.06.2014 do 21.07.2014 + 5 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 73,39 eura odo dňa 22.07.2014 do dňa 20.08.2014 + 5 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 113,36 eura odo dňa 21.08.2014 do dňa 22.09.2014 + 5 % p.a. úrok z omeškania zo sumy 153,33 eura odo dňa 23.09.2014 do dňa 14.10.2014.

Na pojednávanie určené na deň 11.02.2015 sa účastníci napriek riadne vykázanému doručeniu nedostavili. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil a navrhol rozhodnúť bez jeho účasti. Žalovaná svoju neúčasť nijako neospravedlnila a vo veci zostala nečinnou. Preto súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. konal a na základe vykonaného dokazovania pozostávajúceho z oboznámenia listinných dokladov založených v spise, rozhodol v ich neprítomnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom došlo dňa 05.12.2013 k uzavretiu úverovej zmluvy č. 000000000092748 („ÚZ“), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver s označením druhu úveru ako „pôžička“ vo výške 2.000,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných anuitných splátkach vo výške 39,97 eura splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 20.12.2013 a poslednej splátky 21.11.2022, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu z inkasného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na úverový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Celková čiastka, ktorú mala podľa zmluvy žalovaná splatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 4.416,76 eura, pri RPMN 24,16 % a úrokovej sadzbe 19,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 19,35 %. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 0,00 eura mesačne, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 0,98 eura mesačne a poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 100,- eur. V článku 4 bod 4.1. ÚZ bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. Podľa čl. 4 bod 4.2. bolo dojednané pre prípad porušenia akéhokoľvek záväzku žalovaného vyplývajúceho z ÚZ počas jej trvania vrátane omeškania o.i. právo žalobcu žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v ÚZ a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu účinných od 01.11.2013 (ďalej len „VOP“) tvoriacich podľa čl. 1 bod 1.1. neoddeliteľnú súčasť ÚZ.

Žalovaná podľa dokladov predložených žalobcom poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nespĺcala a že žalobca listom z 22.09.2014 v súlade s cit. článkom 4 bod 4.2. vo väzbe na článok V písm. I bod 1 písm. a) VOP vyzval žalovanú na predčasné splatenie celého úveru, na základe čoho vznikla žalovanej povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celý dlh. Jeho výšku uviedol žalobca vo výzve sumou 2.132,07 eura, na splatenie ktorej poskytol žalobca žalovanej lehotu do 14.10.2014. Zároveň bola vo výzve žalovaná upozornená, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie.

ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V predmetnej zmluve z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v zmluve uvedenej výške 24,16 %. To, že pri výpočte RPMN mal žalobca (ako to uviedol vo svojom písomnom vyjadrení z 10.02.2015) vychádzať z údajov pod bodom 1.2. ÚZ nepostačuje, keďže zákon vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejmá ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov včítane nákladov postupcu spojených s úverom predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 108 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 20.12.2013 do 21.11.2022 uvedená vo výške 39,97 eura mesačne. K uvedenému akurát žalobca v písomnom vyjadrení poznamenal, že každá splátka v sebe zahŕňala v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, bez toho, že by konkrétne uviedol, aká konkrétne suma z mesačnej splátky predstavuje splátku istiny a aká splátku úrokov.

Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanej žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelom úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm.

i) ZoSÚ, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom.

Podľa žalobcom doloženého prehľadu splácania úveru žalovanou, táto na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradila v období od 20.12.2013 do 23.06.2014, t.j. dokým nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, celkovo sumu 252,25 eura (6 x po 40,95 eura + 6,55 eura). Po mimoriadnej splatnosti žalovaná už nič neuhradila.

Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich) zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, okrem úhrad žalovanej vo výške 252,25 eura ešte pred začatím tohto konania, súd pri výpočte výšky dlhu žalovanej odpočítal aj sumu 100,- eur, predstavujúcu poplatok za poskytnutie úveru, o výšku ktorého bola ponížená celková suma

žalovanej vyplateného úveru (podľa doručeného výpisu z inkasného účtu je v ňom k 05.12.2013 zaevidované „čerpanie úveru z úverového účtu vo výške 1.900,- eur). Potom celkový dlh žalovanej predstavuje sumu 1.647,75 eura (2.000 - 252,25 - 100), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanej aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, zhodným s jeho aktuálnym znením, vo výške 5,05 % ročne (základná úroková sadzba ECB bola k prvému dňu vzniku omeškania žalovanej, nastalého uplynutím lehoty poskytnutej jej vo výzve na predčasné splatenie úveru, vo výške 0,05 % - platnej od 10.09.2014 + 5 percentuálnych bodov).

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti vo výške 51,84 eura. Z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení percentuálne uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 2.339,23 eura, mal žalobca úspech v rozsahu 1.675,10 eura (po vyčíslení priznaných úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku), t.j. v rozsahu 71,6 %, a vo zvyšnej časti (v rozsahu 28,4 %) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 43,2 %. Žalobcovi vznikli v tomto konaní trovy vo výške 120,- eur predstavujúce zaplatený súdny poplatok. Z uvedenej sumy 43,2 % predstavujú žalobcovi priznané trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).