

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209255  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q., D. XXX/XX, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie predbežného opatrenia o uloženie zákazu zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy na účet odporcu, na základe odvolania odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/134/2014-22 zo dňa 10.11.2014 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zamestnávateľovi navrhovateľa MILEX NMNV, a. s., so sídlom Liptovský Mikuláš, 1. mája 124, IČO: 34 120 149, uložil povinnosť zdržať sa poukazovania zrážok zo mzdy navrhovateľa na účet odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.5.2008, uzavretej v nadväznosti na Zmluvu o úvere č. 5371423 zo dňa 28.5.2008.

Mal za to, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Odporca doručil zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o zrážky zo mzdy navrhovateľa zo dňa 27.11.2013 a požiadal ho, aby vykonal zrážky podľa príjmu navrhovateľa v maximálnej možnej miere až do úplného splatenia dlhu vo výške 2.714,86 eur. Navrhovateľ sa vo veci samej mieni domáhať určenia neplatnosti zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, a v nadväznosti na prípadný úspech navrhovateľa by všetky plnenia na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov pochádzali z neplatného právneho úkonu. Dodal, že nariadením predbežného opatrenia sa nevytvára žiadny nenávratný stav a rovnako sa neprimerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Zároveň uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podal na súd návrh na začatie konania o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov.

Čo sa trov konania týka, v odôvodnení poukázal na ust. § 145 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca a domáhal sa zmeny napadnutého rozhodnutia tak, že odvolací súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Namietal, že neboli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho nárok vo veci samej, ktorá povinnosť pre neho vyplýva z ust. § 75 ods. 2 O.s.p. Čo sa týka Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, táto bola uzatvorená platne podľa § 551 Obč. zák., okrem iného je obsiahnutá na samostatnom dokumente a navrhovateľ mal možnosť si ju preštudovať a až následne na to potvrdiť jej prijatie vlastnoručným podpisom. Navrhovateľ nepreukázal ani existenciu hrozacej ujmy pre prípad,

že by predbežné opatrenie nebolo nariadené. Práve opačne, nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov by vznikla závažnejšia ujma, než jej realizáciou, keďže každá platba v prospech zmluvy o úvere sa pripočítava prednostne na istinu (zmenkovú sumu), a teda aj dohodnuté úroky sa počítajú stále z nižšej sumy. Záverom odvolateľ poukazoval na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 10Co/56/2013 zo dňa 20.6.2013, ktorým odvolací súd potvrdil rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď konštatoval, že „Realizácia Dohody o zrážkach zo mzdy sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. ...Aj za predpokladu, ak by súd v rozhodnutej veci určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, nezabavuje to dlžníka povinnosti uhradiť svoj záväzok veriteľovi“.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že nesúhlasí s názorom odvolateľa o platnom uzavretí Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Ďalej uviedol, že zmluva o úver obsahuje neprijateľné podmienky, a to i v rozsahu výšky odplaty za poskytnutý úver. Do času, kým súd rozhodne o neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok a nevymedzí, ktoré plnenie na základ zmluvy o úvere je v rozpore so zákonom, je vymáhanie plnenia na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nedôvodné. Ako spotrebiteľovi mu môžu byť postihnuté i prostriedky, na ktoré nemá odporca nárok, pričom tieto prostriedky by následne nevymohol, prípadne len s veľkými ťažkosťami. Naopak, odporca v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia neutrpí žiadnu ujmu do času rozhodnutia vo veci samej.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Odvolanie odporcu nie je opodstatnené.

Podľa navrhovateľa má súd predbežným opatrením poskytnúť ochranu jeho nároku vo veci samej vyplývajúcej z neplatnosti zmluvy o úvere, ako sa to uvádza v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ poukazoval, okrem iného, na to, že zmluva o úvere ako spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Odvolací súd na základe vykonaného šetrenia zistil, že navrhovateľ v zmysle povinnosti uloženej v napadnutom uznesení podal dňa 24.11.2014 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na začatie konania vo veci samej, konanie je vedené pod sp.zn. 7C/273/2014. Odvolací súd sa oboznámil s týmto návrhom a zistil, že navrhovateľ sa domáha, okrem iného, určenia neplatnosti zmluvného dojednania zmluvy o úvere zo dňa 28.5.2008 z titulu jej neprijateľnosti - poplatku za poskytnutie úveru vo výške vtedajších 13.360 Sk (443,47 eur), ako aj určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.5.2008. Návrh v časti o určenie neplatnosti dohody o poplatku za poskytnutie úveru odôvodnil neprimeranou výškou poplatku, v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.5.2008 jej neprijateľnosťou v dôsledku donútenia túto dohodu uzatvoriť v čase vzniku hlavného záväzkového vzťahu.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd konštatuje, že na účely aktuálneho odvolacieho konania mal za to, že navrhovateľ uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (§ 75 ods. 2 O.s.p.). Či sa navrhovateľ opodstatnene domáha nároku vo veci samej, bude predmetom konania a dokazovania vo veci samej. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nie je priestor na vykonanie dokazovania v uvedenom smere a nakoniec to ani nie je účelom konania o nariadenie predbežného opatrenia.

Je zrejmé, že v prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej, pokiaľ ide o určenie neplatnosti dohody o poplatku za poskytnutie úveru, by došlo k zmene rozsahu - k zmenšeniu záväzku navrhovateľa zo zmluvného vzťahu. V nadväznosti na uvedené by zrážky zo mzdy a ich poukazovanie na účet odporcu nebolo opodstatnené realizovať v takej výške, v akej sa realizovali na základe návrhu odporcu. Zároveň je otáznave, na úhradu ktorých položiek dlhu navrhovateľa boli zrážky zo mzdy odporcom navrhnuté (realizované), keďže z jeho Žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 27.11.2013 nie je toto zrejmé; predmetná

žiadosť obsahuje len sumu dlhu 2.714,86 eur, ktorá má byť uspokojená zrážkami zo mzdy v maximálnej možnej miere až do jej úplného splatenia.

V prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej v časti o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.5.2008 by nebolo vôbec možné zrážky zo mzdy realizovať.

Existenciu ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi mal odvolací súd osvedčenú tým, že v prípade realizovania zrážok zo mzdy nad rámec skutočného dlhu a ich poukázania na účet odporcu zamestnávateľom navrhovateľa (viď vyššie) by došlo k bezdôvodnému obohateniu odporcu, vydania ktorého by sa navrhovateľ musel domáhať voči odporcovi, pričom existuje opodstatnený predpoklad, že by tak musel urobiť súdnou cestou. Tu odvolací súd vychádzal z toho, že odporca sa v minulosti domáhal voči navrhovateľovi v exekučnom konaní plnení v rozpore so zákonom (keď bola v rozhodnutiach „exekučných“ súdov vo veci sp.zn. 8Er/38/2010, v ktorej navrhovateľ vystupoval ako povinný a odporca ako oprávnený, okrem iného, konštatovaná absencia údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov v zmluve o úvere s následkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru), pričom odporca sa naďalej domáha nárokov voči navrhovateľovi presahujúcich výšku poskytnutého úveru (464,71 eur, resp. vtedajších 14.000 Sk). Dôkazom uvedeného je samotná Žiadosť o zrážky zo mzdy zo dňa 27.11.2013 adresovaná odporcom zamestnávateľovi navrhovateľa na úhradu sumy 2.714,86 eur. Odvolací súd len dodáva, že z obsahu pripojeného exekučného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 8Er/38/2010 vyplýva, že navrhovateľ plnil zo zmluvy o úvere v určitom rozsahu ešte pred podaním návrhu proti nemu odporcom na rozhodcovský súd (odôvodnenie rozhodcovského rozsudku sp.zn. SR/17412/09 o dňa 23.11.2009). Je teda otáznosť zloženie dlhu navrhovateľa voči odporcovi, a teda aj opodstatnenosť realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľa, resp. ich poukazovania na účet odporcu.

V nadväznosti na uvedené absurdne vyznieva argumentácia odvolateľa, že nerealizovaním zrážok zo mzdy záväzok odporcu (dlh) narastal, v dôsledku čoho by sa tento dostal do ešte horšej situácie.

Za účelové zasa možno považovať tvrdenie odvolateľa, že súdom vyslovená eventuálna neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy nezbavuje dlžníka povinnosti uhradiť svoj záväzok voči veriteľovi. Uvedené, inak správne, tvrdenie nezohľadňuje individuálnu problematiku prejednávanej veci, a totiž spornosť rozsahu záväzku (dlhu) navrhovateľa, resp. aktuálne existenciu záväzku navrhovateľa vôbec.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.