

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/788/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112230658  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112230658.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti odporcovi: H. H., bytom Y. XX, Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 827,35 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 11C/25/2013-42 zo dňa 10.júna 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **m e n í t a k**, že navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 142,01 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur, k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh v celom rozsahu a odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 100 ods. 1, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka, ďalej ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ako aj ust. § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). V časti odôvodnenia rozhodnutia o náhrade trov konania konštatoval, že v predmetnej právnej veci bol v konaní úspešný odporca, avšak tento nepodal návrh na rozhodnutie o trovách a z obsahu spisu mu žiadne trovy nevyplynuli, preto mu náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý si v konaní uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia vo výške 142,01 Eur za 2 úkony právnych služieb (prevzatie a príprava, vyjadrenie) vrátane DPH 20%, ktorej platiteľom je jeho právny zástupca, pri rozhodovaní o návrhu na priznanie náhrady trov konania prihliadol na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä na uznesenie zo dňa 21.10.2013 sp. zn. 7Cdo/135/2013. S prihliadnutím na citovanú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a taktiež na to, že úkon právnej služby - prevzatie a príprava, vykonal vedľajší účastník ešte v skrátanom (rozkaznom) konaní, pričom účinky vedľajšieho účastníctva v skrátanom konaní nenastali, na základe čoho nie je možné priznať ani trovy konania vykonané v takomto konaní, pričom v prípade druhého uplatneného úkonu právnej služby - vyjadrenie k návrhu, vzniesol vedľajší účastník len námietku premlčania, na ktorú však súd prihliadal z úradnej povinnosti, vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. Súdu prvého stupňa vytýkal, že z napadnutého rozsudku nevyplýva, podľa akého ustanovenia zákona súd prvého stupňa rozhodol, keď mu náhradu trov konania nepriznal, preto považoval rozsudok v tejto časti za nepreskúmateľný. Vychádzajúc z toho, že v konaní nedošlo k vydaniu platobného rozkazu, mu nebolo známe, na základe čoho súd prvého stupňa argumentoval skráteným konaní. Ďalej uviedol, že podľa vyhlášky č. 542/2005 Z.z. sa do súdneho registra "C" zapisujú spory zo spotrebiteľských zmlúv, čo by vyššieho súdneho úradníka malo viesť k tomu, aby mechanicky nevyhotovil platobný rozkaz, ale zistil, či vydanie platobného rozkazu v spotrebiteľskej veci zapísanej do registra "C" nebude v rozpore s ust. § 172 ods. 9 O.s.p. Podľa jeho názoru s poukazom na ust. § 93 O.s.p. by vedľajšiemu účastníkovi nemalo nič brániť v tom, aby vystupoval na ochranu spotrebiteľa proti neprijateľným zmluvným podmienkam a nekálým obchodným praktikám aj v skrátenom konaní. Mal však za to, že v prejednávanej veci ani nenastala fáza skráteného konania, keďže zákon zakazuje vydať platobný rozkaz ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Vydanie platobného rozkazu by bolo v rozpore so zákonom, preto uzavrel, že v skutočnosti o skrátené konanie nejde. Zdôraznil, že pred vyše rokom vzniesol námietku premlčania vyjadrením k žalobe a súd sa s týmto posúdením premlčania stotožnil. Súd prvého stupňa navyše rozhodol v súdnej veci podľa ust. § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a to až po 14 mesiacoch od podania vyjadrenia vedľajšieho účastníka. K právu vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania poukázal na množstvo rozhodnutí odvolacích súdov, napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/270/2012 zo dňa 28.09.2012, sp. zn. 6Co/235/2012 zo dňa 27.11.2012, sp. zn. 17Co/179/2012 zo dňa 31.07.2012 a sp. zn. 19Co/280/2012 zo dňa 27.12.2012. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmeniť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov celého konania v plnej výške, a to za celkovo 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 01.04.2013 a odvolanie zo dňa 24.07.2014), zakaždým spolu s príslušným režijným paušálom a DPH, t.j. celkom v sume 182,53 Eur.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa navrhovateľ ani odporca písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka je potrebné zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p. O odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.

Odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu bol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozhodnutia a rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti ostal právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Z obsahu spisu je vyplýva, že po podaní návrhu na začatie konania zo dňa 12.11.2012, výzve súdu prvého stupňa zo dňa 28.11.2012, adresovanej navrhovateľovi na doplnenie návrhu a vyrubení súdneho poplatku za návrh, oznámil vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy podaním doručeným dňa 27.12.2012 svoj vstup do konania na stranu odporcu. Po doplnení návrhu navrhovateľom v zmysle výzvy súdu prvého stupňa došlo k prevedeniu veci do registra "C" s odôvodnením, že v zmluve nebola uvedená suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Po doručení návrhu na začatie konania spolu s prílohami vedľajší účastník v podaní doručenom súdu prvého stupňa dňa 22.04.2013, označenom ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka, vo všeobecnosti poukázal na neprijateľnosť zmluvných podmienok a vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Uznesením č.k. 11C/25/2013-39 zo dňa 09.06.2014 súd prvého stupňa rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS v konaní na strane odporcu.

Odvolací súd zdôrazňuje, že náhrada trov sporového konania sa spravuje zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady úspechu vo veci, ktorá sa uplatní aj v tomto prípade, je náhrada trov účelne vynaložených na uplatňovanie, resp. bránenia práva účastníka, ktorý v konaní dosiahol procesný úspech.

Odvolací súd sa v preskúmvanej veci nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa ust. § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal poukazujúc na to, že úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vykonal vedľajší účastník ešte v skrátrenom (rozkaznom) konaní, v ktorom účinky vedľajšieho účastníctva nenastali, a druhý uplatnený úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu, spočíval vo vznesení námietky premlčania, na ktorú však súd prihliadal z úradnej povinnosti. Pokiaľ ide o účinky vzniku vedľajšieho účastníctva, aj s poukazom na súdom prvého stupňa citovanú judikatúru dovolacieho súdu je zrejmé, že tieto nemohli nastať v štádiu tzv. skráteneho konania. V danom prípade je však potrebné z dôvodu nevydania platobného rozkazu a následného prevedenia veci do registra "C" vychádzať zo vzniku účinkov vedľajšieho účastníctva spätne ku dňu oznámeniu vstupu do konania, a z tohto pohľadu potom posudzovať prevzatie a prípravu zastúpenia ako úkon právnej služby, ktorého vykonanie bolo procesne nevyhnutné v záujme ďalšieho účelného bránenia práv odporcu ako spotrebiteľa v konaní, ktoré už stratilo rozkazný charakter. Skutočnosť, že aktuálne platná právna úprava ukladá konajúcemu súdu v spotrebiteľských veciach povinnosť z úradnej povinnosti prihliadnúť okrem iného i na premlčanie uplatnenej pohľadávky, odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa nepovažoval za dostatočný podklad pre formuláciu záveru o neúčelnosti trov konania vynaložených zo strany vedľajšieho účastníka za úkon právnej služby - vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Vznesenie námietky premlčania možno aj napriek ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa naďalej považovať za štandardný spôsob procesnej obrany dotknutého účastníka, ktorej charakter bol v danom prípade spôsobilý privodiť pre neho priaznivé rozhodnutie vo veci, obzvlášť pri zohľadnení toho, že v čase vznesenia námietky premlčania vedľajším účastníkom, t.j. dňa 22.04.2013, citovaná právna úprava neexistovala, nakoľko k doplneniu predmetného ust. § 5b do zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa došlo až jeho novelou č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 13.06.2014.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keď v konaní neboli zistené dôvody, pre ktoré by vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu napriek jeho procesnému úspechu nemala byť priznaná náhrada trov konania, odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti rozhodnutia o náhrade trov konania a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov prvostupňového konania, pozostávajúcu z nasledujúcich úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 51,45 Eur podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase vykonania príslušného úkonu (ďalej len vyhláška), spolu s režijným paušálom vo výške 7,63 Eur pre rok 2012 v súlade s ust. § 16 ods. 3 vyhlášky; vyjadrenie zo dňa 01.04.2013 vo výške 51,45 Eur podľa ust. § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky, spolu s režijným paušálom vo výške 7,81 Eur pre rok 2013, k tomu DPH 20% v zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, t.j. spolu náhrada trov prvostupňového konania priznaná vedľajšiemu účastníkovi predstavuje sumu 142,01 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., kedy vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol v odvolacom konaní procesne úspešný a trovy odvolacieho konania si riadne uplatnil, bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania voči neúspešnému navrhovateľovi vo výške 19,61 Eur, a to za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 24.07.2014 podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky (v danom prípade odvolanie bolo podané len proti výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, teda rozhodujúca je suma, ktorú žiadal ako nárok uplatňovaný v odvolaní, a to trovy prvostupňového konania v celkovej výške 142,01 Eur), k tomu príslušný režijný paušál vo výške 8,04 Eur podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH 20% v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.