

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314214000
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314214000.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: K. D., T.. X.X.XXXX, H. H. X, H., v konaní zast.: Advokátskou kanceláriou VOZÁR s.r.o., Trenčianska 56/ D, Bratislava, IČO: 47234628, proti odporcovi: Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., Štefánikova 27, Bratislava, IČO: 00682420, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 18.6.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhala vylúčením jej spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1-iny k celku k nehnuteľnostiam v k.ú. S., B. T., B. T., zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky registra „X. C.. Č.. XXX/X B. D. XXX I. - F., C.. Č.. XXX/X B. D. XXX I. - F. C. Z. T., C.. Č.. XXX/X B. D. XX I. - F., C.. Č.. XXX/X B. D. XXX I. - F.R., C.. Č.. XXX/X B. D. XXX I. - B. C., C.. Č.. XXX/X B. D. XXX I. - F. C. Z. T., G. - M. S. G. G. Č.. XX, C. T. C. Č.. XXX/X z exekúcie vedenej exekútorom JUDr. Miroslavom Šupom pod J. XXXX/XXXX v prospech odporcu ako oprávneného. Nakoľko u navrhovateľky a jej manžela, ktorý je jedným z povinných v predmetnej exekúcii, došlo k zrušeniu bezpodielového vlastníctva manželov a do troch rokov od zániku BSM nedošlo k jeho vyporiadaniu, platí, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Keďže exekúciu predajom nehnuteľnosti je možné vykonať len, ak je nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného a navrhovateľka povinnou v exekúcii nie je, žiada svoj podiel k nehnuteľnosti z exekúcie vylúčiť. Zároveň si uplatňuje náhradu trov konania.

Odporca v písomnom vyjadrení zo dňa 26.6.2014 s vylúčením veci z exekúcie súhlasil, avšak nesúhlasil s tým, aby bol zaviazaný na úhradu trov konania, nakoľko nemohol a nemal vedomosť o skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti sú už v podielovom spoluvlastníctve manželov, keďže v liste vlastníctva bol naďalej uvedený spoluvlastnícky podiel 1/1. odporca konal v dobrej viere v zápis údajov v katastri nehnuteľností a vynaloženie nákladov na trovy konania navrhovateľom svojim konaním nijako nezapríčinil.

Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila prostredníctvom právnej zástupkyne z dôvodu práceneschopnosti, o odročenie pojednávania nežiadala.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Upovedomením o začatí exekúcie č. J. XXXX/XXXX-XX zo dňa 26.8.2013 upovedomil súdny exekútor účastníkov exekučného konania o začatí exekúcie na vymoženie sumy 562.314,61 € s príslušenstvom, ktorá sa vykonáva na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice č. T. XX/XXXX, T. XXXX/XXXX, T. XXXX/XXXX F. S. XX.X.XXXX vydananej notárkou JUDr. Miriam Halabukovou. Účastníkmi exekučného konania (na Okresnom súde Levice vedenom pod sp. zn. XEr/XXX/XXXX) sú odporca ako oprávnený,

povinný v 1. rade: Urbareal s.r.o. so sídlom v Leviciach, povinný v 2. rade: V. G. C. a manžel navrhovateľky ako povinný v 3. rade: C. I. D..

Upovedomením o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti zo dňa 26.8.2013 upovedomil konajúci exekútor odporcu a povinného v 3. rade o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti v k.ú. S., B. T., B. T., zapísaných na LV č. XXXX ako pozemky registra „X. C. Č. XXX/X B. D. XXX I. - F., C. Č. XXX/X B. D. XXX I. - F. C. Z. T., C. Č. XXX/X B. D. XX I. - F., C. Č. XXX/X B. D. XXX I. - F., C. Č. XXX/X B. D. XXX I. - B. C., C. Č. XXX/XX B. D. XXX I. - F. C. Z. T., G. - M. S. G. G. Č. XX, C. T. C. Č. XXX/X, ktoré sa v zmysle upovedomenia majú nachádzať v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného v 3. rade a navrhovateľky.

Navrhovateľka a povinný v 3. rade pôvodne nadobudli nehnuteľnosti do BSM na základe kúpnej zmluvy D. XXXX/XX-XXX/XX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 5C/33/2007-17 zo dňa 16.4.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2007 bolo BSM navrhovateľky a jej manžela zrušené. Nakoľko vo vzťahu k nehnuteľnostiam nedošlo medzi manželmi k vyporiadaniu BSM do troch rokov od jeho zániku, došlo k jeho vyporiadaniu zo zákona a v dôsledku tejto skutočnosti platí, že navrhovateľka a povinný v 3. rade sú od 24.4.2010 podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností v podiele 1-ina k celku.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 14.7.2014 i z pripojeného exekučného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XEr/XXX/XXXX je zrejmé, že návrhom zo dňa 30.9.2013 sa povinný v 3. rade domáhal na exekučnom súde čiastočného zastavenia exekúcie v časti, v akej postihuje veci a práva, ktoré exekúcií nepodliehajú, teda nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky a zároveň povolenia odkladu z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude v tejto časti zastavená. K návrhu pripojil právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava

V č.k. XC/XX/XXXX-XX zo dňa 16.4.2007. Odporca ako oprávnený vo vyjadrení k tomuto návrhu zo dňa 27.1.2014 uviedol, že podľa LV č. XXXX pre k.ú. S.Ž. vyhotoveného dňa 27.1.2014 je povinný v 3. rade stále bezpodielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, práva k nehnuteľnostiam zapísané v liste vlastníctve a súbore popisných informácií sú hodnovernými a záväznými údajmi katastra a z tohto dôvodu neobstojí tvrdenie povinného v 3. rade, že je len podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, nakoľko toto jeho tvrdenie je v rozpore s hodnovernými a záväznými údajmi zapísanými v katastri nehnuteľností. Keďže odporcovi nebola doručená žiadna listina preukazujúca tvrdenia povinného v 3. rade, ani spomínaný rozsudok Okresného súdu Bratislava V, odporca naďalej považuje právny stav na LV č. XXXX za hodnoverný. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. XEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 28.4.2014 bol návrh povinného v 3. rade na odklad exekúcie a na čiastočné zastavenie exekúcie zamietnutý z dôvodu, že nebolo rozhodnuté o vylúčení veci z exekúcie. Odklad exekúcie súd povolil až uznesením zo dňa 20.11.2014 pod č.k. XEr/XXX/XXXX-XXX a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci pod sp.zn. 12C/69/2014. Na LV č. XXXX vyhotoveného v čase tohto uznesenia boli podiely spoluvlastníkov zapísané vo veľkosti 1-iny k celku, pričom poznámka o zriadení exekučného záložného práva bola už len na podiel povinného v 3. rade. Predmetný list vlastníctva so zapísanými podielmi spoluvlastníkov vo veľkosti 1-iny k celku s poznámkou o zriadení exekučného záložného práva už len na podiel povinného v 3. rade doručila súdu v tomto konaní aj navrhovateľka, a to už dňa 8.9.2014.

Poverená zástupkyňa odporcu na pojednávaní dňa 12.2.2015 vypovedala, že v obchodnom vestníku č. 242/2014 pod sp. zn. 6R 5/2014 Okresný súd Bratislava 1 povolil reštrukturalizáciu dlžníka spoločnosti Urbareal s.r.o. so sídlom Trojičné námestie 5-9, Bratislava, zároveň vyzval veriteľov, aby prihlásili svoje pohľadávky, čo aj odporca urobil. Zároveň odkázala na písomné vyjadrenie odporcu, v ktorom súhlasil s vylúčením spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky z predmetnej exekúcie. Nesúhlasil však s úhradou trov konania vzhľadom na to, že odporca konal v dobrej viere a mal za to, že bezpodielovými spoluvlastníkmi k predmetnej nehnuteľnosti sú obaja manželia. Podľa aktuálneho listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 10.2.2015 pre k.ú. S. je zriadené exekučné záložné právo v prospech odporcu už len na podiel p. Vnučka ako povinného v treťom rade v exekučnom konaní. Do spisu predložila predmetný list vlastníctva, výpis z Obchodného vestníka 242/2014 zo dňa 18.12.2014, v ktorom bolo uverejnené uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.12.2014 pod č.k. 6R/5/2014, ktorým súd povolil reštrukturalizáciu spoločnosti Urbareal s.r.o., Potvrdenie konkurzného a reštrukturalizačného správcu zo dňa 19.1.2015 o zapísaní pohľadávok odporcu do zoznamu pohľadávok, Oznámenie exekútora zo dňa 12.12.2014 o začatí reštrukturalizačného konania povinného v 1. rade - spoločnosti Urbareal s.r.o. a Oznámenie exekútora zo dňa 14.1.2015 o povolení reštrukturalizácie povinného v 1.

rade. Zástupkyňa odporcu považuje návrh za nedôvodný, nakoľko exekúcia na podiel navrhovateľky vedená nie je a navrhuje ho zamietnuť.

Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní vypovedala, že navrhovateľka má stále záujem na rozhodnutí a teda trvá podanej žalobe, napriek tej skutočnosti, že v súčasnosti nie je zapísané exekučné záložné právo na jej podiel. Pripustila tiež, že momentálne na liste vlastníctva na podiele navrhovateľky neviazne žiadna poznámka, avšak podľa nej to neznamená, že sa niekedy v budúcnosti nemôže objaviť znova. Okrem toho na meritórne rozhodnutie v tomto konaní čaká aj exekučný súd, keďže je povolený odklad exekúcie do

právoplatného skončenia tejto veci. Na túto žalobu má navrhovateľka právo, ak exekútor postihuje veci, ktoré patria do jej vlastníctva a exekúciou postihnuté byť nemali. Podľa nej sa tejto žalobe dalo predísť, ak by odporca už v čase keď sa v exekučnom konaní dozvedel, že BSM navrhovateľky a jej manžela bolo zrušené, podal návrh na výmaz exekučného záložného práva. Odporca uvádza, že konal v dobrej viere v údaje, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľnosti, tiež je pravda, že údaje ktoré sú tam zapísané sú hodnoverné, len ak sa nepreukáže opak. Tento opak však navrhovateľka preukázala už v exekučnom konaní, ešte pred podaním tejto žaloby. Odporca konal až potom, čo bola povolená reštrukturalizácia povinného v prvom rade, preto má za to, že návrh bol podaný dôvodne, navrhuje, aby súd rozhodol podľa stavu ku dňu rozhodnutia. Rovnako má za to, že trovy, ktoré boli na konanie vynaložené, sú vynaložené účelne a trvá na ich náhrade.

Podľa § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Excindačná žaloba prichádza do úvahy v prípade, ak tretia osoba (odlišná od subjektov exekučného konania) tvrdí, že je nositeľom práva na vec a toto právo exekučné konanie na predmetnú vec nepripúšťa. V prípade exekúcie predajom nehnuteľnosti je jednou z podmienok jej prípustnosti vlastníctvo povinného k exekvovanej nehnuteľnosti. Absencia tejto podmienky je dôvodom na zastavenie exekúcie v časti vykonávanej predajom nehnuteľnosti. Vlastníctvo povinného k nehnuteľnosti sa preukazuje najmä zápisom o vlastníctve v katastri nehnuteľností. Podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona sa údaj o vlastníctve, zapísaný v katastri nehnuteľností považuje za hodnoverný a záväzný, ak sa nepreukáže opak. Zápis v katastri tak predstavuje vyvrátenú domnienku o existencii zapísaného práva. Súdnym exekútorom tak môže mať vlastníctvo povinného (resp. jeho spoluvlastnícky podiel) preukázané aj inak, ako zápisom v katastri nehnuteľností. Domnievame sa, že aj právoplatným rozsudkom o zrušení BSM povinného a jeho manželky a skutočnosťou, že uplynutím zákonnej trojročnej lehoty na vyporiadanie BSM od jeho zániku (ak k vyporiadaniu nedošlo) platí, že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké (§ 149 ods. 4 OZ).

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v čase podania návrhu bolo na LV č. XXXX pre k.ú. S. vlastníctvo navrhovateľky a jej manžela, teda povinného v 3. rade v exekučnom konaní, uvedené v podiele 1/1 a ako vyplýva z poznámky v časti B predmetného listu vlastníctva, exekučné záložné právo v prospech odporcu bolo zriadené na

celú nehnuteľnosť. Právna zástupkyňa navrhovateľky tvrdila, že sa tejto žalobe dalo predísť, ak by odporca už v čase, keď sa v exekučnom konaní dozvedel, že BSM navrhovateľky a jej manžela bolo zrušené, podal návrh na výmaz exekučného záložného práva. Na druhej strane však aj navrhovateľka a povinný v 3. rade mohli už v čase doručenia upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na predmetné nehnuteľnosti č. J. XXXX/XXXX-XX zo dňa 26.8.2013 požiadať kataster nehnuteľností o zmenu zápisu vlastníckeho práva týkajúcu sa veľkosti podielov spoluvlastníkov. K tejto zmene údajov na LV č. XXXX došlo v priebehu tohto súdneho konania, ako to vyplýva z predmetného LV vyhotoveného dňa 8.9.2014 a predloženého navrhovateľkou a tiež z LV predloženého na pojednávaní

odporcom. V čase rozhodnutia súdu tak na LV č. XXXX pre k.ú. S. je predmetná nehnuteľnosť v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a povinného v 3. rade vo veľkosti podielov 1-iny k celku, pričom poznámka o začatí exekúcie J. XXXX/XXXX-XX (EÚ Nitra, JUDr. Miroslav Šupa) zriadením exekučného záložného práva viazne len na spoluvlastníckom podiele povinného v 3. rade. Vzhľadom na skutočnosť, že pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd podaný návrh zamietol, nakoľko je preukázané, že na spoluvlastnícky podiel navrhovateľky k nehnuteľnosti sa žiadna exekúcia nevedie. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že vyslovená obava právnej zástupkyne navrhovateľky o tom, že aj keď momentálne na liste vlastníctva na podiele navrhovateľky neviazne žiadna poznámka, neznamená to, že sa niekedy v budúcnosti nemôže objaviť znova, nie je na mieste a to s poukazom na § 134 ods. 1 EP, podľa ktorého exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len, ak je nehnuteľnosť vo vlastníctve povinného. Keďže navrhovateľka povinnou v tejto exekúcii nie je, exekúcia na jej nehnuteľnosť vedená byť nemôže.

O trovách konania súd rozhodol v súlade § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu účastníkov v spore, keď plný úspech mal odporca a patrilo by mu právo na náhradu trov konania, nakoľko si však náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania možno rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.