

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011553
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaného T. T. a spol. pre trestný čin podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 11. februára 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

T. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., I. B.. X, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v W., v inej trestnej veci,

T. U., nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom W., V. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia bytom W., I. 15,

G. K., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., L. XXX/X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v W.,

G. K., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., L. XXX/X,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní T. T. a G. K.

A/ v Košiciach na Omskej ulici č. 12 dňa 21.08.2003 o 15,30 hod. po predchádzajúcej dohode vnikli do automobilu zn. Škoda Felícia EČV: KE XXXBH, prekonajúc zámok pravých predných dverí, K. nahnúc sa do vozidla prehľadával ho, T. dával pozor, aby ich nevyrušili, boli však pristihnutí majiteľom auta K. U., nespôsobili pritom žiadnu škodu,

obžalovaní T. T., T. U. a G. K.

B/ v Košiciach na ulici Baltickej č. 4 dňa 09.05.2003 od 16,50 hod. do 17,15 hod. po vzájomnej dohode, poškodiac zámok ľavých predných dverí automobilu zn. Škoda Octavia EČV: KE XXXCG, patriaceho

T. P., zmocnili sa mobilného telefónu zn. Nokia 6310, zväzku kľúčov, peňaženky so sumou 120,- Sk (3,98 €), občianskeho preukazu, vodičského preukazu, 6 ks bankomatových kariet na meno poškodenej, spôsobiac jej odcudzením vecí škodu najmenej 120,- Sk (3,98 €),

obžalovaný T. T.

C/ v W. na V. ulici dňa 21.03.2004 o 07,00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf EČV: KE XXXCV, hoci mu bol právoplatnou decíziou Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T Dop 24/02 z 20.03.2003, odobrenou verdiktom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 118/03 z 10.06.2003 uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla na dobu 2 rokov,

obžalovaný T. T.

D/ v Košiciach na križovatke ulíc Toryskej a Triedy SNP dňa 05.03.2004 o 15,10 hod. riadiac osobné motorové vozidlo zn. VW Golf EČV: KE XXXCV spôsobil dopravnú nehodu s poškodeným T. N. O., pritom mu bola potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 118/03 z 10.06.2003 uložená represia zákazu riadiť akýkoľvek druh motorového vozidla na dobu 2 rokov,

obžalovaný G. K.

E/ v Košiciach na čerpacej stanici pohonných hmôt Agip na ul. L. dňa 17.05.2004 okolo 10,20 hod. spolu s odsúdeným L. V. poškodiac zámok na batožinovom priestore a ľavých predných dverách automobilu VW Passat EČV: LE XXXAE, patriaceho Y. B. v úmysle obohatiť sa, snažili sa doň vniknúť, boli však pristihnutí hliadkou polície, spôsobili pritom na vozidle škodu 258,98 €,

t e d a

obžalovaní T. T. a G. K. v bode A/ rozsudku

- spoločným konaním sa dopustili konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia a taký čin spáchali vlámaním,

obžalovaní T. T., T. U. a G. K. v bode B/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a taký čin spáchali vlámaním,

obžalovaný T. T. v bode C/ a D/ rozsudku

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná,

obžalovaný G. K. v bode E/ rozsudku

- spoločným konaním sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spáchal vlámaním,

tým spáchali

obžalovaní T. T. a G. K. v bode A/ rozsudku

- trestný čin krádeže formou spolupáchatelstva v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej len „Trestný zákon“),

obžalovaní T. T., T. U. a G. K. v bode B/ rozsudku

- trestný čin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný T. T. v bode C/ a D/ rozsudku

- trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

obžalovaný G. K. v bode E/ rozsudku

- trestný čin krádeže formou spolupáchatelstva v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2, § 8 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

Obžalovaný G. K.

Podľa § 212 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona (účinného od 1.1.2006) k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 56/2014 zo dňa 3.2.2015, ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Obžalovaný G. K.

Podľa § 247 ods. 2, § 53 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (ďalej len „Trestný zákon“) k peňažnému trestu vo výmere 200,00 € (dvesto eur).

Podľa § 54 ods. 3 Trestného zákona ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 37 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného T. T. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že tresty odňatia slobody uložené mu rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 23/2007 zo dňa 4.4.2007, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 2/2008 zo dňa 3.3.2008 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 77/2005 zo dňa 17.7.2014, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 37 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného T. Spišáka od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k tomu, že tresty odňatia slobody uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 25/2010 zo dňa 24.3.2010 a rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 80/2013 zo dňa 31.7.2013, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Y. B., nar. XX.XX.XXXX v L., okr. I., bytom X. XX, okr. I. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaných T. T., T. U., G. K. a G. K. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 26.08.2014 sp. zn.4Pv 461/2012/8803.

Obžalovaní T. T., T. U. a G. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásili podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaný G. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je mu obžalobou kladený za vinu.

S poukazom na vyhlásenia obžalovaných postupoval súd podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, zároveň obžalovaných poučil, že dané vyhlásenia sú neodvolateľné a za splnenia zákonných podmienok uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných a zároveň vyhlásil, že dokazovanie vo vzťahu k otázke viny sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace len s výrokom o trestoch pre obžalovaných a náhrade škody pre poškodeného Y. B..

Všetci obžalovaní využili svojho zákonného práva a na hlavnom pojednávaní odmietli vypovedať k osobným pomerom. Súd teda na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie len prečítaním znaleckého posudku, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného z prípravného konania a listín a podstatného obsahu pripojených súdnych spisov.

Znaleckým posudkom č. 14/2014 znalec z odboru Doprava cestná, odvetvie Odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. J. X. stanovil výšku škody na osobnom motorovom vozidle držiteľa Y. B. Volkswagen Passat 1.9 TDI, EČV: LE-XXXAE, ktorá vznikla poškodením zámkov sumou 7.802,- Sk s DPH.

Svedok - poškodený Y. B. do zápisnice o výsluchu v štádiu prípravného konania uviedol, že k trestnému konaniu sa pripája s nárokom na náhradu škody a navrhol, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil páchatelom povinnosť nahradiť mu škodu vo výške 365,28 €. Poukázal na to, že mu vznikla vyššia škoda ako ju ustálil znalec v znaleckom posudku, nakoľko musel meniť zámky na celom vozidle.

K osobám obžalovaných boli prečítané listiny:

Správy o povesti z miesta trvalých bydlísk obžalovaných, vo všetkých prípadoch majú len evidenčný charakter, nakoľko príslušným miestnym úradom nie je nič známe o ich osobných, rodinných a majetkových pomeroch.

Správanie obžalovaných T. T., T. U. a G. K. hodnotil Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice, v ktorom vykonávali väzbu, resp. tresty odňatia slobody. U T. T. ústav od 20.11.2010, kedy bol dodaný do výkonu trestu, zaznamenal viacero negatívnych prejavov, neadekvátnych reakcií a nevyspytateľného správania, dopúšťal sa zakázanej činnosti, bol päťkrát disciplinárne potrestaný a neskôr dňa 17.5.2011 na návrh riaditeľa ústavu premiestnený na ďalší výkon trestu do ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Späť do ÚVV a ÚVTOS Košice bol premiestnený 25.3.2014 z dôvodu súdneho pojednávania, dňa 1.4.2014 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Obžalovaný T. U. bol z výkonu väzby dňa 5.8.2013 premiestnený do výkonu trestu, hodnotený bol kladne, odmena ani disciplinárny trest mu uložené neboli.

Obžalovaný G. K. v ÚVV a ÚVTOS Košice vykonával väzbu od 27.2.2014 do 17.4.2014. Jeho správanie počas výkonu väzby bolo v súlade so stanovenými normami, po právoplatnom odsúdení bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody, kde taktiež neboli zaznamenané žiadne negatívne prejavy v jeho správaní.

Odpismi registra trestov je preukázané, že všetci obžalovaní boli viackrát súdne trestaní, pričom súd poukazuje na to, že ku dňu meritórneho rozhodnutia neboli v odpisoch zaznamenané všetky odsúdenia.

Obžalovaný T. T. má v odpise registra trestov 22 záznamov, ktoré svedčia o jeho rozsiahlej majetkovej, ale aj násilnej a drogovej trestnej činnosti. Podľa posledného záznamu mu Okresný súd Košice I pre trestný čin podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné uložil rozsudkom sp. zn. 7T 77/2005 zo dňa 17.7.2014 úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, 4 mesiace a 12 dní, ktorý trest vykonal v II. NVS 1.4.2014.

Obžalovaný T. U. má v odpise registra trestov 8 záznamov, naposledy mu Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 0T 80/2013 zo dňa 31.7.2013 uložil pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom z výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 7Pp/62/2013 podmienene prepustený dňa 25.11.2013, za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov.

Obžalovaný G. K. má v odpise registra trestov 15 záznamov, podľa ktorých dopúšťal sa prevažne majetkovej trestnej činnosti. Aj podľa posledného záznamu dopustil sa prečinov podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pričom Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 6T 3/2014 zo dňa 31.3.2014 upustil v tomto prípade od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice - okolie vo veci sp. zn. 3T 135/2011.

Obžalovaný G. K. má v odpise registra trestov 8 záznamov. Aj on sa dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti, za takúto (podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona) mu aj naposledy Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 7To 60/2013 zo dňa 12.9.2013 uložil peňažný trest, ktorý obžalovaný vykonal, takže v tejto veci sa na neho hľadí akoby nebol súdne trestaný.

Súd prečítal na hlavnom pojednávaní aj súdne rozhodnutia:

Vo vzťahu k obžalovanému T. T. vydané Okresným súdom Košice I:

- rozsudok sp. zn. 5T 554/2001 zo dňa 9.4.2002,
- rozsudok sp. zn. 2T 343/2002 zo dňa 25.7.2008,

- rozsudok sp. zn. 3T 39/2011 zo dňa 11.1.2012,

- trestný rozkaz sp. zn. 7T 39/2011 zo dňa 19.5.2011,

Okresným súdom Beroun v Českej republike: trestný rozkaz sp. zn. 2T 239/2005 zo dňa 4.1.2006,
vo vzťahu k obžalovanému T. U. vydané:

Okresným súdom Poprad: trestný rozkaz sp. zn. 5T 25/2010 zo dňa 24.3.2010,

Okresným súdom Košice II:

- rozsudok sp. zn. 5T 111/2011 zo dňa 10.2.2012,

- rozsudok sp. zn. 3T 21/2014 zo dňa 27.11.2014,

Okresným súdom Košice I: rozsudok sp. zn. 0T 80/2013 zo dňa 31.7.2013,

vo vzťahu k obžalovanému G. K. vydané:

Okresným súdom Košice I:

- rozsudok sp. zn. 5T 314/2000 zo dňa 27.2.2001,

- rozsudok sp. zn. 6T 49/2013 zo dňa 12.8.2013,

- rozsudok sp. zn. 4T 11/2014 zo dňa 2.9.2014,

Okresným súdom Trebišov: rozsudok sp. zn. 1T 371/2002 zo dňa 10.2.2004,

Okresným súdom Košice - okolie: rozsudok sp. zn. 3T 135/2011 zo dňa 13.11.2013,

Okresným súdom Košice II:

- rozsudok sp. zn. 3T 43/2013 zo dňa 17.6.2013,

vo vzťahu k obžalovanému G. K. vydané:

Okresným súdom Košice I:

- rozsudok sp. zn. 5T 554/2001 zo dňa 9.4.2002,

- rozsudok sp. zn. 5T 314/2000 zo dňa 27.2.2001,

Okresným súdom Trebišov: rozsudok sp. zn. 1T 371/2002 zo dňa 10.2.2004,

Okresným súdom Košice II: rozsudok sp. zn. 3T 150/2012 zo dňa 21.3.2013, v spojení s rozsudkom
Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 60/2013 zo dňa 12.9.2013.

Nakoniec súd prečítal aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 11/2014 (zapožičaný z Krajského súdu Košice k termínu hlavného pojednávania), sp. zn. 6T 49/2013 (týkajúce sa obžalovaného G. K.), sp. zn. 5T 77/2006, sp. zn. 0T 2/2008, sp. zn. 7T 77/2005 (týkajúce sa obžalovaného T. T.), sp. zn. 0T 80/2013 (týkajúce sa obžalovaného T. U.), Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 135/2011 (týkajúci sa obžalovaného G. K.), Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 66/2014, sp. zn. 4T 138/2013 (zapožičané k termínu hlavného pojednávania (týkajúce sa obžalovaného G. K.)), sp. zn. 5T 89/2014 a Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 25/2010 (týkajúci sa obžalovaného T. U.).

Tak, ako to bolo v odôvodnení rozsudku skôr uvedené, súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny, resp. nepopretí spáchania skutku a rozhodol, že na hlavnom pojednávaní nevykoná dokazovanie vo vzťahu k otázke viny obžalovaných am blok. Súd si osvojil výsledky

dokazovania vykonaného v štádiu prípravného konania, nakoľko tieto v plnom rozsahu korešponujú s vyhláseniami obžalovaných, ktorých uznal za vinných zo spáchania skutkov v súlade s obžalobou. Čo sa týka právnej kvalifikácie skutkov, aj v tom sa súd plne stotožnil s obžalobou prokurátora.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z dôkazov, ktoré vykonal k osobám obžalovaných na hlavnom pojednávaní, riadiac sa pritom základnými zásadami pre ukládanie trestov upravenými v § 31 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Vykonalé dôkazy súd vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záverom, ktoré sú premietnuté vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. T. spáchal skutky v bodoch A/ až D/ rozsudku skôr ako mu Krajský súd Košice rozsudkom sp. zn. 6To 23/2007 zo dňa 4.4.2007 pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý vykonal dňa 13.7.2007 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov, ktorý vykonal dňa 4.4.2010, ako mu Okresný súd Košice I trestným rozkazom sp. zn. OT 2/2008 zo dňa 3.3.2008 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov, ktorý vykonal dňa 29.4.2009 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 rokov, ktorý vykonal dňa 3.3.2011 a ako mu Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 7T 77/2005 zo dňa 17.7.2014 pre trestný čin podľa § 155 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, 4 mesiacov a 12 dní, ktorý vykonal dňa 1.4.2014, čo znamená, že prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 35 ods. 3 Trestného zákona účinného v čase spáchania predmetných skutkov. Súd ale vyhodnotil, že spomenuté tresty odňatia slobody a tresty zákazu činnosti uložené citovanými súdnymi rozhodnutiami postačili na ochranu spoločnosti pred obžalovaným a na jeho nápravu, preto postupoval podľa § 37 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov a upustil od uloženia súhrnného trestu, pričom do úvahy vzal aj časový odstup od spáchania predmetných skutkov.

Obžalovaný T. U. spáchal skutok v bode B/ rozsudku skôr ako mu Okresný súd Poprad trestným rozkazom sp. zn. 5T 25/2010 zo dňa 24.3.2010 pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého podmenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, avšak následne výkon nariadil 23.4.2012 a z výkonu ktorého bol podmenečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Pp 52/2012 zo dňa 8.8.2012 so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov, čo znamená, že u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie ďalšieho trestu podľa § 36 Trestného zákona účinného v čase spáchania predmetného skutku. Aj v jeho prípade súd dospel k záveru, že spomenutý trest odňatia slobody postačil na ochranu spoločnosti pred obžalovaným ako aj na jeho nápravu, preto postupoval podľa § 37 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a upustil od uloženia ďalšieho trestu, pričom do úvahy vzal aj časový odstup od spáchania predmetného skutku.

Obžalovaný G. K. sa dopustil úmyselnej majetkovej trestnej činnosti, skutok v bode A/ je právne posúdený ako trestný čin krádeže formou spolupáchateľstva v štádiu pokusu podľa § 9 ods. 2 k § 8 ods. 1 k § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku. Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje pre trestný čin podľa § 247 ods. 2 trest odňatia slobody až na 2 roky alebo peňažný trest alebo prepadnutie vecí. Na nápravu obžalovaného podľa názoru súdu postačí peňažný trest, ktorého výšku stanovil na 200,00 €. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody, výšku ktorého v danom prípade stanovil na 2 mesiace.

Obžalovaný G. K. spáchal skutky v bode B/ a E/ rozsudku pred tým, ako mu bol oznámený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 11/2014 zo dňa 2.9.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 135/2011 zo dňa 13.11.2013, ktorý rozsudok však bol zrušený vo výroku o treste rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 5To 56/2014 zo dňa 3.2.2015 a zároveň týmto rozsudkom bol G. K. uložený podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní

5 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, preto mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody, za použitia najprísnejšej trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, v trvaní 5 rokov a 7 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5To 56/2014 zo dňa 3.2.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Poškodený Y. B. uplatnil v trestnom konaní nárok na náhradu majetkovej škody vo výške 365,28 € riadne a včas, do skončenia prípravného konania, ktorú škodu mu na jeho osobnom motorovom vozidle spôsobili obžalovaní G. K. a už odsúdený L. V.. Posledne spomenutý bol zo spáchania skutku uznaný za vinného právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 89/2014 zo dňa 12.12.2014, bolo u neho upustené od uloženia ďalšieho trestu a o nároku poškodeného Y. B. bolo rozhodnuté tak, že s nárokom bol odkázaný na občianske súdne konanie. G. K. a L. V. spôsobili Y. B. majetkovú škodu spoločným konaním a nakoľko nie je možné rozdeliť škodu a páchatelia by ju mali nahradiť spoločne a nerozdielne, postupoval súd u odsúdeného L. V. a rovnako aj v danom prípade vo veci obžalovaného G. K. tak, že poškodeného odkázal s nárokom na náhradu majetkovej škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.