

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215981  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6912215981.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporkyni Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/XX, U. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO: 42 305 675, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, zast. advokátom JUDr. Viliamom Glézlom, so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica - Nemce, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 30. 06. 2014, č. k. 9C/79/2013 - 61, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že vyššie uvedeného vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania pripúšťa.

Okresný súd odôvodnil rozhodnutie s poukazom na účel a zmysel ust. § 93 ods. 2 O. s. p., že pokiaľ všeobecne u vedľajšieho účastníka pre jeho prípustnosť je nutný hmotnoprávny záujem na výsledku konania, v prípade vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O. s. p. je legitimácia na vstup do konania daná samotným zákonom, v prejednávanej veci zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zákon zakotvuje možnosť vstupu vedľajšieho účastníka (občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov) do konania bez ďalších osobitných podmienok, preto skutočnosť, že HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO 42 305 675, vstupuje do konania bez súhlasu samotného spotrebiteľa, je v týchto súvislostiach irelevantná. Združenie môže zastupovať tak individuálne záujmy spotrebiteľov, ako aj kolektívne záujmy spotrebiteľov. Zákon nevyžaduje na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania súhlas žiadneho z účastníkov. Preto má súd za to, že v danej veci sú splnené podmienky na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania.

Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť tak, že odvolací súd vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 44,92 eur.

Namietal, že podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 O. s. p. je súhlas (hlavného) účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Potreba súhlasu účastníka, ktorý má byť v konaní podporovaný vedľajším účastníkom, vyplýva zo samej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Z ustanovenia § 93 O. s. p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu "ním podporovaného" účastníka; svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť ktorého si v konaní neželá.

I keď sa určitý subjekt stáva vedľajším účastníkom už v momente, keď súdu dôjde jeho procesný úkon obsahujúci prejav vôle vstúpiť do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, má bezpochyby účastník konania, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať, procesné právo vyjadriť svoj nesúhlas s jeho vstupom do konania. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013. Keďže bez súhlasu odporcu, ako hlavného účastníka konania, na ktorého strane má vedľajší účastník vystupovať, nie sú predpoklady účasti v danom prípade splnené, okresný súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporcu nemal pripustiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Vedľajší účastník navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 86,74 eur.

Novela O. s. p. uskutočnená zákonom č. 384/2008 Z. z. zaviedla kategóriu vedľajších účastníkov na základe zákonného splnomocnenia, kde legitimácia pre vstup vedľajšieho účastníka do konania vyplýva priamo zo zákona, do ktorej kategórie spadajú i združenia založené na ochranu spotrebiteľa. Vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania zákon v § 93 ods. 2 O. s. p. priamo predpokladá. Oprávnenie vstúpiť do konania bez obmedzení tomuto vedľajšiemu účastníkovi pramení zo skutočnosti, že pokiaľ zákonodarca na vstup tejto skupiny vedľajších účastníkov do konania nevyžaduje právny záujem na výsledku konania, môžu títo do konania vstupovať a následne robiť v rámci tohto konania úkony už len na základe preukázania, že sú právnickými osobami, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Na vstup alebo zotrvanie v konaní, prípadne na možnosť uskutočňovať právne úkony v takomto konaní tomuto typu vedľajších účastníkov nemožno klásť žiadne ďalšie podmienky, okrem tých, ktoré sú stanovené v § 93 O. s. p.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku aj odôvodnení správne, a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Odvolací súd dopĺňa, že s argumentáciou navrhovateľa uvedenou v odvolaní sa nemôže stotožniť.

Ustanovenie § 93 ods. 3 veta druhá O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Dané ustanovenie znamená toľko, že ust. § 93 ods. 2 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 upravuje základnú podmienku pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to v prípade, ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Vedľajší účastník HLAS SPOTREBITEĽA občianske združenie, IČO 42 305 675, so sídlom vo Zvolene je nepochybne takouto organizáciou a keďže do konania vstúpila z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 prvá veta), súd rozhoduje o jeho neprípustnosti iba v prípade námietky, teda o návrhu. Takýto návrh zo strany odporkyne nebol podaný, bol však podaný zo strany navrhovateľa.

Neobstojí námietka navrhovateľa, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takýmto vstupom vysloví súhlas. Ust. § 93 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 totiž vstup účastníka nepodmieňuje súhlasom vedľajšieho účastníka so vstupom, ale len súhlasom s úkonmi vedľajšieho účastníka, ako správne uviedol v rozhodnutí aj okresný súd. Je však pravdou, že účastník konania má právo svojím nesúhlasom zabrániť tomu, aby na jeho strane sa zúčastnil konania vedľajší účastník. V rozhodovanom prípade však odporkyňa nevyslovila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolacie námietky navrhovateľa nie sú dôvodné a navrhovateľ zároveň nesprávnym spôsobom interpretuje rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013. Navrhovateľ nevenuje náležitú pozornosť rozdielnosti v právnej úprave a terminologickým pojmom, že treba rozlišovať „vstup do konania“ a „súhlas s úkonmi vedľajšieho účastníka“ (rozhodnutie NS SR 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 - bližšie vykladá povinnosť súdu skúmať úkon vedľajšieho účastníka vo vzťahu k § 93 ods. 4 a neopiera vstup vedľajšieho účastníka do konania o vyslovenie súhlasu hlavného účastníka. Vedľajší účastník nemôže do konania vstúpiť proti vôli hlavného účastníka, pričom vedľajší účastník musí s úkonmi vedľajšieho účastníka vždy vysloviť súhlas).

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O. s p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Preto odvolací súd o trovách tohto odvolacieho konania, v tomto štádiu konania nerozhodoval.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.