

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200810
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615200810.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. J., nar. XX. XX. XXXX, maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX, štátny občan SR a X. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. K., Š. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03. 02. 2015 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/161/2012-24 zo dňa 27. 12. 2002, čo sa týka určenia výživného a zaviazal ho prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Lustráciou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš bolo zistené, že otec maloletej si dňa 23. 04. 2014 podal návrh na zníženie výživného, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 8P/25/2014. Vo veci bol dňa 28. 11. 2014 vyhlásený rozsudok, ktorým súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Voči uvedenému rozsudku podal otec odvolanie, spis bol predložený odvolaciemu súdu, konanie vo veci 8P/25/2014 doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého konania tzv. litispendencia je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. Keďže na tunajšom súde už prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci, súd konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podaného návrhu zastavil. Podmienky totožnosti účastníkov konania a totožnosti predmetu konania sú splnené súčasne.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.