

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010100
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010100.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému C. A., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom C. X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 12.02.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného C. A., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/117/2014 zo dňa 09.09.2014 a rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/118/2013 zo dňa 12.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/118/2013 zo dňa 18.11.2014 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 20.01.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bližšie odôvodnil splnením všetkých zákonom stanovených podmienok, bezproblémovým a slušným správaním a dodržiavaním ústavného poriadku.

Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/117/2014 zo dňa 09.09.2014 bol odsúdenému C. A., pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 09.09.2014 a ktorý má predpokladane po započítaní väzby vykonať dňa 10.04.2015.

Následne nastúpi výkon trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/118/2013 zo dňa 12.07.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/118/2013 zo dňa 18.11.2014, ktorý po započítaní väzby má predpokladane vykonať dňa 13.10.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 11.01.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 16.01.2015 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, s ukončeným stredným vzdelaním bez maturity v odbore tesár. Pred výkonom trestu pracoval ako pomocný pracovník.

Dňa 07.10.2014 bol z ÚVV Žilina sa premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde po absolvovaní nástupného oddielu bol zaradený do diferenciačnej skupiny B.

Bol pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave RŠO ako ručný šič obuvi. Po zaučení bol hodnotený ako podpriemerný pracovník. Zo zdravotných dôvodov bol po krátkom čase z pracoviska vyradený. V súčasnosti nie je pracovne zaradený.

Adaptácia na výkon trestu prebehla bez väčších problémov. Jeho správanie je vcelku komunikatívne, nezrelé, egocentrické, nestabilné a slušné. Dodržiava interné predpisy, príkazy a nariadenia rešpektuje a plní. V kolektíve odsúdených je bez konfliktov. Trestnú činnosť priznáva, ale má k nej nekritický a racionalizujúci postoj.

Vo voľnom čase sa občas zúčastňuje kultúrno-osvetovej činnosti. V rámci činností zameraných pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného vykonáva len nevyhnutne potrebné práce, ktoré vyplývajú z jeho povinností. Vo voľnom čase venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, cvičením, čítaním a štúdiu angličtiny. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku.

Kontakt s vonkajším svetom udržiava len formou korešpondencie, a to s matkou a kamarátom. Vzťah s matkou možno hodnotiť ako dobrý. Po výkone trestu plánuje bývať u matky.

Odsúdenému nebola doposiaľ uložená disciplinárna odmena ani disciplinárny trest.

Prejavuje snahu participovať na plnení programu zaobchádzania vo všetkých jeho oblastiach, ale darí sa mu ho plniť len v čiastočnej miere. Rezervy má v edukačnej oblasti, v oblasti aktivít vo voľnom čase, v oblasti zaraďovania do práce a v kontaktoch s vonkajším prostredím. Resocializačná prognóza je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania je vysoké, najmä z dôvodu slabého sociálneho zázemia, opakovaného páchania trestnej činnosti, diagnostikovanej závislosti s prejavmi poruchy osobnosti, občasného zamestnania a z toho vyplývajúceho nedostatočného príjmu.

Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti uložených a nariadených trestov už štyrikrát súdne trestaný, a to najmä pre trestný čin krádeže, pričom už v minulosti vykonával trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/51/2013, z ktorého výkonu bol dňa 06.02.2014 podmiennečne prepustený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K veci sa viac nevyjadril.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné

prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Michal A. už vykonal potrebnú časť z uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade bola táto podmienka tiež splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade C. A. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že riziko sociálneho zlyhania po výkone trestu je u odsúdeného hodnotené ako vysoké, pričom resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá s prihliadnutím na diagnostikovanú závislosť, na nedostatočné vzdelanie odsúdeného a len občasné zamestnanie a z toho vyplývajúci nedostatočný príjem. Súd tiež pri prihliadnutí na skutočnosť, že odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom k trestnej činnosti má nekritický a racionalizujúci postoj. Uvedené skutočnosti nedávajú podľa názoru súdu dostatočnú záruku, že odsúdený by na slobode viedol riadny život. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život je daná predovšetkým trestnou minulosťou odsúdeného, keďže odsúdený bol viackrát súdne trestaný, pričom už bol vo výkone trestu, ale aj napriek tomu, že bol v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 0T/51/2013 dňa 06.02.2014 podmiennečne prepustený, tak bol opäť odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Žilina sp. zn.

28T/117/2014. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone uložených a nariadených trestoch pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.